

М. А. Тухватуллина, А. И. Тухватуллин

ИНФОРМАЦИОННАЯ БАЗА ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА: ЭКОНОМИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Ключевые слова: Социальная безопасность, показатели социальной безопасности, национальная безопасность, пороговые значения показателей социальной безопасности.

В статье дается эволюционный анализ подходов к понятию социальная безопасность государства, в разрезе социологии и различных экономических школ, направлений. Рассматривается влияние социального аспекта на состояние национальной экономики, определяется место социальной безопасности государства на стыке различных подходов к толкованию ее сущности. Теоретически освещается методика анализа показателей социальной безопасности, с выделением их по группам и критериям. Представляются пороговые значения для сравнительного анализа.

Keywords: Social safety, social safety's indexes, national safety, value limit of social safety's indexes.

The article presents evolutionary analysis of the approaches to the concept of social security of the state, in the context of sociology and different economic schools. It examines the influence of the social dimension on the national economy, determines the place of social security of the state at the crossroads of different approaches to the interpretation of its essence. Theoretically, the methodology of the analysis of indicators of social security is highlighted, with the allocation to certain groups and criteria. Threshold values are presented for comparative analysis.

При всем многообразии теоретических трактовок и подходов к пониманию сущности национальной безопасности большинство исследователей уделяет недостаточно внимания её социальному аспекту. Как правило, основной акцент делается на экономической составляющей. Особенно часто это наблюдается при исследовании национальной безопасности в условиях глобализации, когда в первую очередь обращают внимание на такие экономические показатели, как уровень тарифов, внешнеторговая квота, показатели оборота капиталовложений и т.п. Однако за глобализацией, как и за любыми процессами в национальной экономике стоят люди, для которых глобализация может иметь как положительные, так и отрицательные последствия – устраняя старые, либо создавая новые возможности, увеличивая риски, либо наоборот сглаживая их.

Анализируя понятие социальной безопасности, необходимо четко сформулировать основные методологические подходы к наиболее полному освещению данного понятия.

Исследования социальной безопасности начали проводиться с появлением первых государственных институтов, только до недавнего времени под социальной безопасностью понималась социальная защищенность как более узкое понятие. На древнем этапе развития общества понятие социальная защищенность преимущественно охватывало правящую элиту, так как именно главенствующее сословие стремилось к гарантиям сохранения политической и экономической власти и своего материального благополучия.

Немало внимания изучению социальной безопасности уделялось представителями классической школы экономики, где их позицией относительно вмешательства государства в процессы регулирования социальной безопасности, является позиция невмешательства государства в социальные процессы, либо позиция сильно

ограниченного вмешательства, носящего преимущественно адресный характер.

В исследованиях маржиналистской школы политической экономии представляется крайне сложным отыскать более или менее конкретные взгляды на социальную защищенность населения, так основной идеей маржинализма являлась идея исследования предельных экономических величин как взаимосвязанных явлений экономической системы в масштабе фирмы, отрасли, домохозяйства (микроэкономика), а также в масштабе всего хозяйства (макроэкономика). Однако связь с социальной защищенностью прослеживается в трудах представителя данной школы О. Бем-Баверка. Именно О. Бем-Баверк разграничил человеческие потребности по степени их важности для индивида классифицировав их на следующие:

- потребности, неудовлетворение которых ведет к смерти;
- потребности, неудовлетворение которых ведет к болезни;
- потребности, неудовлетворение которых ведет к кратким страданиям;
- потребности, неудовлетворение которых ведет к малым неприятностям.

Данная классификация является основой теории предельной полезности и первой попыткой количественного измерения социальной удовлетворенности и защищенности индивида. Впоследствии французским маржиналистом Л. Вальрасом, в его работе «Элементы чистой политэкономии» было уделено внимание роли государства в обеспечении социальной защищенности индивида через такие инструменты, как гарантии стабильности денег, обеспечения безопасности граждан, предоставления возможности получения образования всем желающим, социальной защиты рабочих, создания условий для эффективной конкуренции и обеспечения всем равенства возможностей.

Во взглядах представителей институционального направления экономической мысли, социальная защищенность населения сводилась к социальному выравниванию с целью обеспечения принципа субсидиарности, а именно к тому, что социальная поддержка должна оказываться преимущественно тем, кто в ней действительно нуждается. В противном случае она способна породить экономическую несвободу и способствовать насаждению социального иждивенчества.

Неоспоримым является вклад в освещение проблем социальной безопасности государства, представителей исторической школы Германии, в лице Ф. Листа, Б. Гилденбранда, К. Книса, Г. Шмоллера, Л. Brentано, К. Бихера. Представителями данной школы были выделены основные субъекты экономики: замкнутое домашнее хозяйство, городское хозяйство, народное хозяйство. Значительное внимание уделялось, активной государственной политике, активному вмешательству государства в экономику, проведению политики протекционизма. Анализируя труды представителей германской исторической школы, можно сделать вывод, что именно ими была сформулирована принципиально новая область знаний – экономическая социология. Согласно которой обществу, рассматриваемому как гражданское, а не родоплеменное или общинное, приписывалась главная движущая сила экономического прогресса, и от защищенности членов этого общества во многом зависела стабильность государства. Впоследствии основные положения немецкой исторической школы легли в основу немецкого неолитерального экономического направления.

Весьма значителен вклад немецкой неолитеральной экономической школы и в частности ее основоположника Л. Эрхарда. Необходимо отметить, что данная школа представила собой синтетическое или гибридное направление в экономике. Оно вобрало в себя взгляды классической либеральной школы Смита об экономической свободе (свободе выбора) на основе индивидуального личного интереса в условиях чистой конкуренции; теорию реализации Сэя, согласно которой предложение само создает себе спрос, и кризисы невозможны; отдельные положения австрийской школы маржиналистов (теорию предельной полезности) Бем-Баверка, а также отдельные положения исторической экономической школы - Шторха, Шмоллера и других экономистов.

В числе основных принципов выдвинутых Л. Эрхардом, можно выделить следующие: "естественный порядок" ("пусть идет как идет - своим естественным путем"), но сам ход экономического процесса должен направляться не только "невидимой рукой" - рынком и результатом стихийного взаимодействия личных интересов отдельных индивидуумов, но и "видимой рукой" солидарных интересов, чтобы обеспечить "благополучие для всех"; экономическая свобода и ответственность предпринимателя; стимул - реализация личного экономического интереса на основе владения частной собственностью; совершенная конкуренция без монополии картелей и концернов; свободное формирование цен

на основе спроса и предложения; стабильность денежного обращения; ограниченное ("легкое") вмешательство государства в экономику - роль "ночного сторожа" не отменяется, но к ней добавляются функции "законодателя" и "арбитра", который должен лишь следить за соблюдением правил игры экономическими партнерами. В заслугу Л. Эрхарду можно отнести его практическую деятельность по применению положений неолитерализма в экономике. Социальная рыночная экономика была рассмотрена им как средство для выравнивания доходов всех групп населения на основе высокой производительности труда. Благодаря ему, были применены на практике механизмы регулируемой конкуренции, т.е. государственная защита экономики от монополистических форм конкуренции [1].

Определенного внимания заслуживает вклад российских экономистов в рассмотрение социальной проблематики национальной безопасности государства. Российскими экономистами на рубеже двигали идеи гуманистической направленности, согласно которым государству отдавались все механизмы регулирования экономики и полной социальной защиты населения, однако с нашей точки зрения излишнее оберегание индивида и обеспечение его за счет государства провоцирует его на социальное иждивенчество и в определенной мере подрывает социальную защищенность общества.

В советский период развития экономической мысли социальной защищенности населения уделялось достаточно большое внимание, так как командно-административная система хозяйствования предполагала активное участие государства во всех отраслях социально-экономической жизни государства. Так уже после Великой Октябрьской Социалистической Революции последовал ряд реформ в социальной сфере. В первую очередь приняты такие важные законодательные акты, как декрет «О страховании на случай болезни» и «Положение о социальном обеспечении трудящихся», которыми предусматривалось бесплатное оказание всех видов врачебной, лекарственной помощи, родовспоможения, устанавливались пенсии и пособия на случаи временной нетрудоспособности, утраты трудоспособности, увечья, по старости и т.д., а также пособия по безработице. Государство взяло на себя финансирование основной части расходов по социальному обеспечению, взял курс на ликвидацию массовой безработицы. В советский период, государством много было сделано для развития народного образования и здравоохранения, социально-культурной сферы, охраны труда и техники безопасности, сети детских садов и яслей. Были введены пособия матерям и стипендии учащимся [2]. Тем не менее, при всем комплексе мер направленном на повышение социальной защищенности населения отечественная экономическая наука базировалась на том, что заработная плата была практически единственным источником дохода [3], государство брало на весь комплекс мер направленных на обеспечение социальной защищенности населения и о понятии «экономического человека» не велось и речи в

результате с ликвидацией централизованной экономики, потерпела крах и централизованная система социальной защиты населения. Общество оказалось полностью не готовым к рыночным условиям хозяйствования и к условиям трансформационного периода.

На протяжении всей истории развития экономической мысли понятие социальная безопасность рассматривалось с узкой точки зрения, а именно под социальной безопасностью понималась социальная защищенность населения. Однако с нашей точки социальная безопасность государства является более широким и более емким понятием, нежели социальная защищенность. С нашей точки зрения социальная защищенность населения является лишь внешней, видимой, оболочкой социальной безопасности государства, которая в свою очередь является «ядром» и составляет основу социальной безопасности государства и как следствие его национальной безопасности.

Необходимо рассмотреть понятие «социальная безопасность» с точки зрения различных подходов к его пониманию.

С точки зрения экономического подхода под социальной безопасностью государства понимается важнейшая качественная характеристика системы, определяющая ее способность поддерживать нормальные условия жизнедеятельности населения и устойчивое обеспечение ресурсами народного хозяйства [4].

Политический подход определяет социальную безопасность как защищенность личности, социальной группы, общности от угроз их жизненно важных интересов, в соблюдении социальных прав, условий для поддержания и защиты здоровья и генфонда. Также с точки зрения политического подхода под социальной безопасностью понимается постоянное прогрессивное развитие общества [5].

Информационный подход трактует социальную безопасность как включенность экономики государства в мировое экономическое, информационное и научное пространство. Этот же подход рассматривает информацию как важнейший элемент системы выживания общества и его социальной безопасности [6].

С точки зрения демографического подхода под социальной безопасностью понимается принятие комплекса мер по предотвращению сокращения рождаемости, увеличению средней продолжительности жизни, снижению деформации демографического и социального состава населения. Сведению к минимуму ослабления семьи, недопущению снижения духовного, нравственного и творческого потенциала населения.

Таким образом, социальная безопасность является структурообразующим понятием и находится на стыке различных подходов к его пониманию.

Таким образом, объединив влияние различных подходов на социальную безопасность государства приведем формулировку данного понятия наиболее полно с нашей точки зрения отражающую его сущность. Социальная безопасность государства – это характеристика

экономико-политической системы государства, в наибольшей степени обеспечивающая защиту жизненно важных интересов и направленная на повышение и развитие производительных сил населения.

Теперь вернемся к проблеме количественного измерения величин характеризующих социальную безопасность государства и выделению показателей наиболее полно ее характеризующих. При всей заслуге представителей экономических школ и направлений их инструментов, как мы видим оказывается недостаточно, и в этой связи, с нашей точки зрения, необходимым является применение социологического инструментария к раскрытию сущности социальной безопасности государства и определении основных показателей ее характеризующих.

В процессе мониторинга угроз социальной безопасности страны должен использоваться широкий круг аналитических индикаторов, характеризующих практически все стороны социально-экономического развития страны. Вместе с тем при мониторинге угроз социальной безопасности и государственной деятельности по защите национальных интересов страны в социальной сфере необходимо выявить критические «болевы точки», выход за пределы которых грозит разрушительными процессами. В этой связи из всего множества индикаторов уровня угроз социальной безопасности необходимо выделение тех, которые отражают эти критические «болевы точки». Именно эти индикаторы используются в качестве пороговых значений социальной безопасности. Они характеризуют *предельные величины, несоблюдение которых препятствует нормальному ходу развития социальной сферы и приводит к формированию разрушительных тенденций в области производства и уровня жизни населения* [7, с. 71].

Пороговые значения – важный инструмент системного анализа, прогнозирования и социально-экономического планирования. С помощью этого инструмента тот или иной объект, в данном случае экономика, «просматривается» с позиции соответствия тенденций ее состояния (внутри и во взаимодействии с экономиками других стран) национальным интересам страны. Теория безопасности имеет практическое значение, только если она органически включает в свою структуру теорию предельных значений объекта. В социальной жизни общества в экономике усиливается инновационный характер деятельности человека, альтернативность принимаемых решений, взаимозависимость, на первый взгляд, факторов никак между собой не связанных, и лишь в определенных ситуациях оказывается, что их влияние достаточно высоко. В целом риск ошибок и цена этих ошибок возрастает. Чтобы их снизить, необходимо специальным объектом анализа сделать систему соотношений между индикаторами экономической безопасности. Это важно как на макроуровне, так и на микроуровне, как для

развитой рыночной экономики, так и для переходной экономики [7, с. 72].

Пожалуй, наиболее широкое распространение, в том числе и в официальных документах (в частности, в документах Совета Федерации РФ), получили показатели экономической безопасности, подготовленные С. Глазевым (табл. 1) [8]. Однако отметим, что данные показатели не позволяют в должной мере оценить социальную составляющую экономической безопасности.

Таблица 1 – Показатели экономической безопасности

Показатели	Пороговые значения
1. Объем валового внутреннего продукта:	
1а. в целом от среднего по "семерке"	75%
1б. на душу населения от среднего по "семерке"	50%
1в. на душу населения от среднемирового	100%
2. Доля в промышленном производстве обрабатывающей промышленности.	70%
3. Доля в промышленном производстве машиностроения	20%
4. Объемы инвестиций в % к ВВП	25%
5. Расходы на научные исследования в % к ВВП	2%
6. Доля новых видов продукции в объеме выпускаемой продукции машиностроения	6 %
7. Доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума	7%
8. Продолжительность жизни населения	70 лет
9. Разрыв между доходами 10% самых высокодоходных групп и 10% самых низкодоходных групп	8 раз
10. Уровень преступности (количество преступлений на 100 тыс. населения)	5 тыс.
11. Уровень безработицы о методологии МОТ.	7 %
12. Уровень инфляции за год	20%
13. Объем внутреннего долга в % к ВВП за сопоставимый период времени	20%
14. Текущая потребность в обслуживании и погашении внутреннего долга в % к налоговым поступлениям бюджета	25%
15. Объем внешнего долга в % к ВВП	25%
16. Доля внешних займов в покрытии дефицита бюджета	30%
17. Дефицит бюджета в % к ВВП	5%
18. Объем иностранной валюты по отношению к рублевой массе в национальной валюте	10%
19. Объем иностранной валюты в наличной форме к объему наличных рублей	25%
20. Денежная масса (M2) в % к ВВП	50%
21. Доля импорта во внутреннем потреблении, всего	30%
в том числе продовольствие	25%
22. Дифференциация субъектов Федерации по прожиточному минимуму	1,5

Индикаторами социальной безопасности являются нормативные характеристики и показатели, которые отвечают следующим свойствам:

- они в количественной форме отражают угрозы социальной безопасности государства;
- обладают высокой чувствительностью и изменчивостью и поэтому большей сигнальной способностью предупреждать общество, государство и субъектов рынка о возможных опасностях в связи с изменением макроэкономической ситуации, принимаемых правительством мер в сфере социальной политики;

– выполняют функции индикаторов не отдельно друг от друга, а лишь в совокупности, то есть они взаимодействуют между собой в достаточно сильной степени.

Показатели социальной безопасности выделим в соответствии с составляющими социальной сферы жизни общества: образование, здравоохранение, условия быта и досуга, условия труда и занятости, духовные потребности, дополним эти направления также показателями состояния природной среды. На сегодняшний день принято использовать два базовых подхода к процедуре оценки социальной сферы – субъективный и объективный. В первом случае имеет место субъективная оценка самими индивидами степени своей собственной удовлетворенности жизнью. При объективном подходе оценка производится на основе статистической обработки широкого набора отдельных показателей, в той или иной степени отражающих социальное развитие общества [9, с. 4-5]. Более распространенным являются объективные показатели в силу их большей доступности, тем не менее полагаем, что исключительное использование объективных показателей без учета субъективной самооценки человека не может в полной мере отражать реальное положение вещей.

Для начала остановимся на *объективных* показателях социальной безопасности.

Образование:

– численность детей, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях. Логично предположить, что пороговым значением для данного показателя является значение, равное или близкое к 100, т.е. стопроцентное наполнение детских дошкольных учреждений и их максимально рациональное функционирование. В то же время, превышение данного порогового значения нежелательно, поскольку говорит о нехватке мест в детских дошкольных образовательных учреждениях.

– охват детей общим образованием. Как и в случае с предыдущим показателем, пороговым значением данного коэффициента, является значение, равное 100, т.е. стопроцентный охват детей общим образованием.

– коэффициент приема в образовательные учреждения среднего профессионального образования – отношение численности принятых на обучение в образовательные учреждения среднего профессионального образования к численности населения в возрасте 15 лет

– коэффициент выпуска из образовательных учреждений среднего профессионального образования – отношение численности выпускников образовательных учреждений среднего профессионального образования к численности населения в возрасте 18 лет

– коэффициент приема в образовательные учреждения высшего профессионального образования – отношение численности принятых на обучение в образовательные учреждения высшего профессионального образования к численности населения в возрасте 17 лет

- коэффициент выпуска из образовательных учреждений высшего профессионального образования – отношение численности выпускников образовательных учреждений высшего профессионального образования к численности населения в возрасте 22 лет

- охват молодежи программами начального, среднего, высшего и послевузовского профессионального образования – отношение численности студентов (обучающихся) образовательных учреждений начального, среднего и высшего профессионального образования, аспирантов и докторантов к численности населения в возрасте 15-34 года

Здравоохранение:

- суммарный коэффициент рождаемости (число детей в расчете на 1 женщину). Суммарный коэффициент является наилучшим показателем рождаемости. Он обладает следующими достоинствами: во-первых, его величина не зависит (или почти не зависит) от особенностей возрастной структуры населения и женского репродуктивного контингента; во-вторых, этот показатель одним числом позволяет оценить состояние уровня рождаемости с позиций обеспечения ею воспроизводства населения. Для такой оценки достаточно лишь помнить критическое, пороговое значение суммарного коэффициента рождаемости, соответствующее уровню простого воспроизводства населения. В России критическое значение суммарного коэффициента рождаемости равно 2,12.

- ожидаемая продолжительность жизни при рождении. С учетом прогноза демографического развития, опирающегося на эффективные меры политики в области рождаемости, продолжительности жизни, учеными определено возможное пороговое значение показателя ожидаемой продолжительности жизни – 67,01.

- число больничных коек на 10000 человек населения – в качестве порогового значения для данного показателя можно принять максимальное перед снижением в середине 1990-х годов значение, равное 137,4 (1990 год).

- заболеваемость на 1000 человек населения – по аналогии с предыдущим показателем, критическим (или пороговым) значением данного показателя примем минимальное перед увеличением в середине 1990-х годов значение, равное 651,2 (1990 год).

Условия быта и досуга:

- общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя – пороговым значением данного показателя будем считать целевой индикатор реализации Приоритетного национального проекта «Жилище» – 22,5 кв. метра.

- удельный вес числа семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в общем числе семей

- удельный вес потребительских расходов на организацию отдыха и культурные мероприятия

Условия труда и занятости:

- уровень занятости

- уровень безработицы. Пороговое значение по России в целом уровня безработицы по методике МОТ, в % к экономически-активному населению составляет 8%.

- среднедушевые денежные доходы населения

- децильный коэффициент (Соотношение средней заработной платы 10% работников с наибольшей и 10% работников с наименьшей заработной платой)

- удельный вес работников организаций, занятых во вредных и (или) опасных условиях труда

- производственный травматизм (Численность пострадавших при несчастных случаях на производстве на 1000 работающих)

Природная среда:

- затраты на охрану окружающей среды

- образование отходов производства и потребления

В качестве субъективных показателей социальной безопасности будем использовать индексы удовлетворенности с составляющими социальной сферы жизни общества. Индексный метод – это новый для России метод анализа социальных процессов, основанный на интегральных оценках динамики настроений, формирующихся в обществе. Он базируется на обобщении динамики представлений населения о различных сторонах общественно-политической и экономической жизни путем расчета сводных индексов. Важной особенностью рассматриваемого метода оценки социальной динамики общества является то, что разрабатываемые на его основе индексы социальных настроений обладают опережающими свойствами, то есть динамика таких индексов позволяет прогнозировать экономическое, социально-политическое поведение людей в краткосрочном периоде (2-4 месяца) [10, с. 412-413].

В России первым опытом такого комплексного подхода к оценке динамики общественных настроений стал Индекс Потребительских настроений (ИПН). Опыт построения и анализа динамики ИПН в России в 90-е годы показал, что существует тесная взаимосвязь политических, экономических, общественных оценок и мнений респондентов, в частности, совпадение динамики оценок общественно-политических событий и формирования потребительских настроений в обществе. Это обстоятельство выявило необходимость и показало возможность построения сводного индикатора общественных настроений, в полной мере учитывающего роль общественно-политических факторов в его формировании. С этой целью во ВЦИОМ был разработан Индекс Социальных Настроений [10, с. 414]. ИСН строится по данным опросов общественного мнения путем простой и очевидной процедуры обобщения результатов ответов респондентов на серию вопросов. Все используемые для построения индекса вопросы нацелены на выделение положительных или отрицательных оценок (или направлений изменения этих оценок) с тем, чтобы сконцентрировать внимание на динамике показателя.

Эмпирической базой для расчета индексов, лежащих в основе динамических рядов, служат данные ежегодных массовых опросов «Общественное мнение», проводимых Аналитическим центром Юрия Левады «Левада-Центр» по респрезентативной общероссийской выборке. Для анализа и визуализации полученных в ходе исследований динамических рядов данных нами используется метод построения индексов, как частного, так и комплексного характера [11, С. 182].

Частные индексы по каждому из рассматриваемых индикаторов рассчитываются как разность долей положительных и отрицательных ответов, и прибавляется 100, чтобы избежать появления отрицательных значений индекса. Совокупный индекс рассчитывается как арифметическая средняя из индивидуальных индексов. Таким образом, индексы изменяются в интервале от 0 до 200, причем значения индекса, равное 100, считается критическим (или пороговым), значения индекса менее 100 означают преобладание отрицательных оценок:

$$I_{\Sigma} = S \text{ положительных и средних оценок} - S \text{ отрицательных оценок} + 100$$

В исследовательской и аналитической практике различных центров, занимающихся изучением общественного мнения, используются различные методические подходы к расчету индексов.

Основной мотив построения данной модели состоит в выявлении соотношения позитивных и негативных настроений в обществе. Возможность получения при этом (в случае преобладания негативных настроений над позитивными) величин меньше 100 пунктов позволяет зафиксировать некие «критические точки» в общественном мнении, а главное – в реальном положении дел.

По аналогии с ИСН для оценки социальной безопасности государства рассмотрим сводный индекс социальной безопасности (ИСБ), в основе которого лежат следующие частные индексы:

1. Частный индекс удовлетворенности сферой *Образование* (I_O) включает в себя индивидуальные индексы, рассчитанные исходя из ответов на следующие вопросы:

- Насколько Вы в настоящее время удовлетворены тем образованием, которое Вы получили? (I_{O_1})

- Удовлетворены ли Вы нынешней системой образования в России? (I_{O_2})

- Сейчас можете ли Вы (Ваши дети, внуки) при необходимости получить хорошее образование? (I_{O_3})

2. Частный индекс удовлетворенности сферой *Здравоохранение* (I_3) включает в себя индивидуальные индексы, рассчитанные исходя из ответов на следующие вопросы:

- Удовлетворены ли Вы системой здравоохранения в России? (I_{3_1})

- Как изменилось качество медицинских услуг в России за последний год? (I_{3_2})

- Можете ли Вы, другие члены Вашей семьи при необходимости получить хорошее медицинское обслуживание? (I_{3_3})

- Насколько Вы в настоящее время удовлетворены состоянием Вашего здоровья? (I_{3_4})

3. Частный индекс удовлетворенности *Условиями быта и досуга* ($I_{БД}$) включает в себя индивидуальные индексы, рассчитанные исходя из ответов на следующие вопросы:

- Насколько Вы в настоящее время удовлетворены материальным положением Вашей семьи? ($I_{БД_1}$)

- Насколько Вы в настоящее время удовлетворены жилищными условиями Вашей семьи? ($I_{БД_2}$)

- Насколько Вы в настоящее время удовлетворены тем, как проводите свободное время? ($I_{БД_3}$)

4. Частный индекс удовлетворенности *Условиями труда и занятости* (I_T) включает в себя индивидуальные индексы, рассчитанные исходя из ответов на следующие вопросы:

- Насколько Вы в настоящее время удовлетворены Вашей работой в целом? (I_{T_1})

- Насколько Вы в настоящее время удовлетворены отношениями на работе? (I_{T_2})

- Могут ли жители Вашего города, района при необходимости устроиться на хорошую работу по специальности? (I_{T_3})

5. Частный индекс удовлетворения *Духовных потребностей* (I_D) включает в себя индивидуальные индексы, рассчитанные исходя из ответов на следующие вопросы:

- Покупаете ли Вы книги для себя (своей семьи)? Если да, то как часто? (I_{D_1})

- Как часто Вы бываете в кинотеатре? (I_{D_2})

- Как часто Вы бываете в театре? (I_{D_3})

- Как часто Вы бываете в музее? (I_{D_4})

- В какой мере заслуживает доверия церковь, религиозные организации? (I_{D_5})

6. Частный индекс удовлетворенности *Природной средой* (I_P) включает в себя индивидуальные индексы, рассчитанные исходя из ответов на следующие вопросы:

- Как Вы полагаете, экологическая ситуация в России, то есть состояние природной окружающей среды, в последние годы улучшается, ухудшается или остается неизменной? (I_{P_1})

- Вас лично беспокоит или не беспокоит экологическая ситуация в вашем регионе? (I_{P_2})

Таким образом, сводный индекс социальной безопасности (ИСБ) рассчитывается следующим образом:

$$I_{СБ} = \frac{I_O + I_3 + I_{БД} + I_T + I_D + I_P}{6}$$

Итак, подводя итоги сказанному выше сформулируем основные выводы:

Социальная безопасность государства – это характеристика экономико-политической системы государства, в наибольшей степени обеспечивающая защиту жизненно важных интересов и направленная на повышение и развитие производительных сил населения.

Основными инструментами позволяющими провести количественный и качественный мониторинг угроз и оценить текущее состояние социальной безопасности являются, на сегодняшний день социологические подходы к оценке данной проблематики. А именно разделение показателей социальной безопасности по группам в соответствии с направлениями государственной социальной сферы, сравнение этих показателей с пороговыми значениями, выявление положительных и отрицательных отклонений. А также объективный и субъективный подходы в оценке социальной безопасности государства.

Литература

1. *И. Устиян, Л. Эрхард*, Моя работа – политэкономия (<http://institutiones.com/personalities/46--q-q.html>).
2. Организация социальной защиты в современной России. Социальная защита в Советский период (<http://www.socioworld.ru/sworlds-801-3.html>)
3. *М.П. Сергеев, О.А. Игнатьева, Д.К. Шигапова*, Благосостояние и социальная защита населения. Теоретические аспекты Казань, 2009.
4. Общее понятие экономической безопасности и характеристика основных её показателей (<http://www.sec4all.net/statea49.html>)
5. *А.А. Каменченко*, Государственно-правовые аспекты обеспечения социальной безопасности российской федерации (http://www.mos-ur.ru/articles.php?article_id=239)
6. *К.К. Колин*, Информационные аспекты национальной безопасности России (<http://emag.iis.ru/arc/infosoc/emag.nsf/BPA/c683823c26b61333c32576250047fc36>)
7. *В.К. Сенчагов*, Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие. ЗАО «Финстатинформ», Москва, 2002. 128 с.
8. *С.Ю. Глазьев*, Геноцид. Россия и новый мировой порядок. Стратегия экономического роста на пороге XXI века. М., 1997. С. 164-165.
9. Индекс качества жизни регионов России: методология и методика оценки. Институт региональной информации, Москва, 2010. 19 с.
10. *М.Д. Красильников*, В сб. Социальная политика: реалии XXI века. Выпуск 2: GP2/2004/05, Независимый институт социальной политики, Поматур, Москва, 2004. С. 412-415.
11. *Бурганова Л.А., Губина Н.В.* Особенности стратегического планирования в городах с доминирующим нефтеперерабатывающим производством: социологический анализ // Вестник Казанского технологического университета : Т. 15. № 4; М-во образ. и науки России, Казан. нац. исслед. технол. ун-т. – Казань: КНИТУ, 2012. – С.182-187.

© **М. А. Тухватуллина** – канд. соц. наук, доц. каф. государственного и муниципального управления, социологии, менеджмента НХТИ КНИТУ, antina.nk@mail.ru; **А. И. Тухватуллин** – ст. препод. каф. государственного и муниципального управления, социологии, менеджмента НХТИ КНИТУ.