

И. Г. Скакальская, В. Н. Валеева

МОДЕРНИЗАЦИЯ КАК ИННОВАЦИОННАЯ СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Ключевые слова: модернизация, высокотехнологические отрасли, инвестированные ресурсы, конкурентоспособность, национальные приоритеты, технологические платформы, "догоняющая модернизация".

Подчеркивается значимость качественных изменений в отечественной экономике. Рассмотрены приоритетные направления инновационных преобразований для успешного осуществления модернизации.

Keywords: modernization, high – tech industries, the investment resources, competitiveness, national priorities, technology platforms, "catch-up modernization".

Emphasizes the importance of the qualitative changes in the domestic economy. Consider the priority areas innovation for the success of the modernization.

Инновационность экономики страны определяется не только стремлением её граждан к преобразованиям на профессиональном поприще, развитию нововведений, открытиям, но и предполагает инновационность мышления.

Отечественная экономика сегодня нуждается в обновлении, оздоровлении. Эта задача выполнима, если общество желает качественных перемен, способно и готово к ним. Надо только определиться с направлениями действий, путями и методами изыскания ресурсов. Необходимо выбрать, какие механизмы использовать для достижения наилучших результатов.

Новаторские устремления человека будут инициировать поступательные процессы в экономике [1]. Специалисты оценивают развитие индустрии в государстве (ещё со времен советского периода) как эволюционное, а местами и революционное, скачкообразное. Так, в конце 40-х г. Достигнутые успехи в создании атомного комплекса, а позже – в освоении космической промышленности, производства военной авиации, вывели страну на лидирующие позиции в мире, что и послужило фундаментом для создания и развития постиндустриального общества.

Анализ прошедших двадцати лет позволил учеными выдвинуть обоснованное утверждение, что технологическая база экономики России серьезно деградировала. Промышленность находится в состоянии «полураспада», и причина тому – моральное устаревание, износ активов. Достаточно привести пример, когда более 30 тысяч промышленных предприятий (а это крупные, базовые фабрики и заводы, их которых 4 тысячи – с численностью более трех тысяч человек) были утрачены в ходе реформирования. «Утрата количества и качества», «Рост без развития» – так определяют этот период учёные. [2] Очевидным сегодня, к сожалению, является и то, что упрощение производство до состояния примитивного повлекло за собой утрату научно-технического потенциала, определенные изъяны в сфере социальной защиты граждан.

К этому следует добавить и заметный сегодня весьма невысокий уровень нравственного содержания человеческого капитала, что тоже, по сути дела, является тормозом и препятствием для развития инновации в экономике. Без восстановления нравственных успехов общества невозможно даль-

нейшие его социально-экономическое развитие – это непреложная истина. Нельзя игнорировать такой важный аспект модернизации, как и нельзя, оставить без внимания её культурное наполнение. [2]

Модернизация в России должна опираться на работоспособную программу, с использованием богатейшего опыта и авторитета специалистов-ученых, практиков. Для осуществления целей модернизации необходимо выявить наиболее сильные предприятия; необходима новая технологическая база для восстановления и развития конкурентоспособной экономики.

Авторы и разработчики программы промышленной политики (Е.Д.Сорокин и Я.Н.Дубенецкий) сходятся во мнении, что начинать надо с компаний инвестиционного машиностроения (тяжелого, энергетического, транспортного, химического, нефтяного, строительного, дорожно-коммунального, а также станкостроения) и высокотехнологических отраслей. Не должны оставаться в стороне и предприятия оборонной промышленности. Без собственного развития вышеупомянутых структур создать конкурентоспособную экономику по всем направлениям невозможно. Конкуренция, как её определяют учёные и практики, является «импульсом» модернизации на самом высоком уровне. В условиях конкуренции, первоочередной задачей любой компании является инновационная деятельность, причем, возрастает на 1%, конкуренция инициирует прирост инновационной деятельности на 3%, выступая, таким образом, в роли «локомотива» инновация [3].

Известно, что конкурентные преимущества, достигнутые с помощью инноваций, обеспечивают наилучшие условия и возможности для производства и реализации продукции, а следовательно, и оптимальное положение на рынке и в этом смысле, интересной организационной формой конкуренции является «соконкуренция» – актуальный резерв инновационного развития на отраслевом и региональном уровнях. Процесс соконкуренции предполагает осуществление инновационных проектов, с мотивацией у конкурентов к сотрудничеству в производстве инновационного продукта на разных стадиях жизненного цикла, которые претерпевает инновационный продукт. Подобная ситуация возникает на отраслевом уровне, когда в целях получения экономических

преимуществ, конкуренты временно прекращают состязание, отказываются от него в сфере инновационных разработок. Такой «инновационный» подход лишь добавляет инновационной активности, обогащая таким образом «теоретический фундамент» управленческих технологий стимулирования деятельности экономических систем [4]. В России модель соконкуренции получила недостаточное распространение, чего нельзя сказать о субъектах рынков развитых стран, которые все чаще используют этот стиль сотрудничества.

Задачи модернизации весьма амбициозны. Потому, для их решения необходимо выработать действенную программу по созданию и изысканию ресурсов в огромных масштабах. Высокоразвитая современная индустрия должна служить основой модернизации отечественной экономики, «умной экономики», как её определение РФ в послании Федерального Собранию в ноябре 2009 года. Такова строительная цель развития страны. Обновление, оздоровление экономической ситуации не должно быть декларативным.

Сегодня далеко не все предприятия одинаково и в достаточной степени восприимчивы к инновационным преобразованиям. Например, в нефтехимической и химической промышленности не более 20% предприятий (из общего их числа) можно считать инновационно активными. Их оборудование, технологические процессы нуждаются в серьезном усовершенствовании. Это подтверждают результаты исследований ученых [4]. Кроме того, очевидным фактом является и то, что отечественная экономика нуждается в значительном усилении государственного участия в инновационном развитии предприятий. Государство, финансируя отдельные проекты, осуществляет прямое управляющее воздействие. Косвенные же механизмы государственного регулирования касаются налогового стимулирования инновационно активных предприятий, формирования особых экономических зон, технопарков, венчурных компаний. Таким образом, ситуация, сложившаяся на промышленных предприятиях (финансовая несостоятельность, слабая заинтересованность в оздоровлении и обновлении производства, низкая конкурентоспособность продукции, отсутствие в достаточном объеме инвестиций, необходимых для реализации крупных инновационных проектов), представляется достаточно проблемной [5].

Инвестиционная поддержка предприятий, вложения в человеческий капитал, в развитие новых форм бизнеса являются необходимыми условиями для долгосрочного роста в российской экономике. Финансовая «подпитка» таких инвестиций может осуществляться за счет внутренних и внешних источников. Сырьевые предприятия используют как правило собственные ресурсы, что не касается перерабатывающих отраслей, то они работают за счет внешнего инвестирования, соблюдая при этом условия «прозрачности» финансово-хозяйственной деятельности. Это является одним из принципов корпоративного управления [6]. Однако, не в достаточной мере устойчивее и весьма неэффективное государственное регулирование существенно тормозят приток

инвестиций. Так, например, в нефтегазовой отрасли все еще сохраняется ситуация, характеризующаяся как неопределенная на мировом рынке энергоносителей. Экономические риски возрастают по причине отсутствия «системы дифференцированного подхода к объектам недропользования различного качества» с целью повышения эффективности нефтеотдачи на нефтеразработках. Как раз, внедрение принципов корпоративного управления и помогает изменить ситуацию к лучшему, как это происходит в деятельности компаний-лидеров нефтяной отрасли «Лукойл», «РОСНЕФТЬ», «Татнефть» [6].

Государство должно осуществлять управляющее воздействие в направлениях, связанных с развитием и совершенствованием новых технологий в производстве военной техники, с развитием инфраструктуры инновационного процесса (информационного обеспечения, системы экспертизы, продвижения разработок, сертификации, финансово-экономической системы); с реализацией приоритетных направлений, воспроизводством природных ресурсов. Особая роль абсолютно во всех отраслях сводится экономическими приоритетами инновационной деятельности [7].

Судьбоносной проблемой модернизации является наличие финансовых ресурсов (кредитных, долгосрочных) В этой связи необходимо сориентироваться и определить, какие сферы и отрасли экономики являются приоритетными для оказания им кредитной помощи.

В основу долгосрочного социально-экономического развития России заложена концепция развития высокотехнических и базовых отраслей промышленности: авиационная и ракетно-космическая промышленность, атомный электропромышленный комплекс, энергетическое машиностроение, информационно-коммуникационные технологии. В названных отраслях Россия имеет весомые конкурентные преимущества, либо может претендовать на их создание в среднесрочной перспективе.

Долгосрочные федеративные государственные программы, стратегии направлены на развитие данных отраслей и поддерживаются необходимыми финансовыми и организационными ресурсами.

Цель такова [8]:

1. Авиационная промышленность и двигателестроение предполагают создание высококонкурентной авиапромышленности, возвращение её на мировой рынок в качестве третьего производителя по объему гражданской продукции.

2. Ракетно-космическая промышленность: создание экономически устойчивой, конкурентоспособной диверсифицированной ракетно-космической промышленности.

3. Судостроение: создание новой конкурентоспособной судостроительной промышленности на основе развития научно-технического потенциала, оптимизации производственных мощностей.

4. Атомный энергопромышленный комплекс: развитие российского атомного энергопромышленного комплекса, обеспечивающего потребности российского рынка конкурентной высокотех-

нологической продукцией и достижение лидирующих позиций на мировых рынках сбыта.

5. Радиоэлектронная промышленность: повышение уровня технологического развития российской радиоэлектронной промышленности до мирового уровня и конкурентоспособность ей продукции на внутреннем и мировом рынке сбыта.

Анализ стратегий развития высокотехнологичных отраслей, сделанный С.В.Прокопенковым, позволит утверждать, что эти отрасли ориентированы на формирование реализации национальных приоритетов технологического профиля. При этом система государственного партнерства, поддержка региональных инновационных кластеров, поиски новых, перспектив направлений, бесспорно, является актуальным.

С целью ускоренного роста высоко технологичных секторов экономики созданы так называемые технологические платформы (ТП), сформированные как результат потребностей производства. Автор одной из научных публикаций Емельянов Д.В. излагает концепцию ТП как проект будущих приоритетных направлений в модернизации. По мнению автора публикации, ТП – это «коммуникационный инструмент», направленный на активизацию научных исследований, совершенствование в области научно-технического развития. ТП – это и инструмент реализации направления в рамках конкретного национального приоритета. Например, в сфере нефтегазового комплекса, для глубокой переработки углеводородного сырья. Таким образом, результатом деятельности ТП является рост конкурентоспособности по альтернативным технологиям, а в ряде случаев, лидерство на мировом уровне. На пути к созданию ТП в области нефтехимии, нанотехнологий находится и Республика Татарстан [9].

Модернизация экономики, создание условий для ее динамичного развития неизбежно сопровождается целым рядом негативных обстоятельств, искажении, требующих преодоления, принятия соответствующих мер. Так, наиболее ярким примером может служить такая проблема как монополизм посредничества (отраслевой, территориальный и т.д.). Решение такой сложной, проблемы возможно, скорее всего, через создание производственных структур, способных составить конкуренцию уже существующим. Монополизм посредничества – этот бич производственной сферы – активно питает паразитическое потребление, в основном, импортных предметов роскоши, выкачивает огромные ресурсы, как из производственной сферы, так и у населения. В таких случаях необходимо введение законодательного регулирования, с учетом мирового опыта [10]. Как показывает мировая практика, действенная мера будет.

И все же, давая оценку процессу модернизации экономики в России, не следует быть чересчур критичными и ожидать скорых положительных результатов от активного внедрения в жизнь «чьей-либо умозрительной идеи». Важно, по выражению Кейнса, «не оказаться рабами чьей-либо экономиче-

ской доктрины».

По мнению А.Е. Городецкого, «нас постоянно преследует рок несамостоятельного мышления, который называют «догоняющей модернизацией», на деле – это раболепное преклонение перед чужими достижениями». Решать собственные проблемы своими методами – значит идти своим путем, следовать национальной модели развития экономики, используя при этом мировые технологические образцы, но опираясь на фундаментальные ценности: семья, труд, личная инициатива, индивидуализм и национально-ориентированный бизнес, работающий не только на экспорт сырьевых ресурсов, но и на внутренние потребности страны и общества. Ведь «даже дюжина программ не заменит одного шага практического движения» [11].

Литература

1. Захаров, М.Н. К проблеме модернизации экономики депрессивных регионов // Экономическое возрождение России – 2011- №1(27) – с. 55-59.
2. Гринберг, Р.С., О концепции и программе социально – экологического развития России до 2012 года/ Р.С. Гринберг // Экономическое возрождение России – 2007 - №4(14) – с. 8-13.
3. Асаул, А.Н., Высокотехнологичный комплекс: определение экономического роста страны // Экономическое возрождение России -2008- №3(17) – с. 3-7.
4. Шинкевич, А.И., Любнина, А. А., Инновационное развитие химии и технологий полимерных и композитных материалов на основе модели соконкуренции. // Вестн. Казан.технол.ун-та-2011-№1 С.230-240с.
5. Тумина Т.А., Инвестиционные ресурсы в инновационное развитие предприятий/ Т.А. Тумина // Актуальные вопросы формирования стратегий инновационного развития нефтегазохимического комплекса. Зарубежный опыт и российская практика. Казань, 2011 – с. 14-18.
6. Емельянова, Т.Ф., Особенности корпоративного управления предприятий нефтяного и нефтегазового комплекса в современных условиях // Вестн. Казан.технол.ун-та-2011-№14 С.259-263с.
7. Авилова В.В. Российская практика формирования стратегий инновационного развития нефтегазохимического комплекса/ В.В. Авилова // Актуальные вопросы формирования стратегий инновационного развития нефтехимического комплекса. Зарубежный опыт и практика. Казань, 2011 – с. 19-28.
8. Прокопенков С.В., Проблемы инновационной стратегии развития промышленности/ С.В. Прокопенков // ВПО «КНИТУ» 14-17 ноября 2011г. Сборник материалов – Казань, 2011 – с. 85-90
9. Емельянов Д.В., Технологические платформы, как инструмент модернизации промышленности/ Д.В. Емельянов // Актуальные вопросы формирования стратегий инновационного развития нефтегазохимического комплекса. Зарубежный опыт и российская практика. Научная школа с международным участием методик ученых и специалистов КНИТУ, 14-17 ноября 2011г. Сб. матер. – Казань, 2011 – с. 85-90.
10. Дубенецкий Я.Н., Модернизация экономики: направления, ресурсы, механизмы/ Я.Н. Дубенецкий // Экономическое возрождение России – 2011 – с. 3-7.
11. Асаул А.Н., Модернизация России на основе собственной идентичности/ А.Н. Асаул // Экономическое возрождение России – 2011-№1(21) – с. 4-6.