

И. В. Гилязутдинова, С. В. Киселев, М. Д. Файзрахманов

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР КАК УСЛОВИЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В СФЕРЕ УСЛУГ

Ключевые слова: производственные услуги, инновационное развитие, системный подход, механизмы взаимодействия государства и предпринимательства.

Исследованы проблемы взаимодействия государственных и предпринимательских структур в процессе инновационного развития сферы производственных услуг. Рассмотрены особенности сферы производственных услуг, и обусловленные ими механизмы и модели взаимодействия государственных органов и хозяйствующих субъектов в инновационном развитии услуг. Внимание уделено принципам взаимодействия, специфике интересов взаимодействующих сторон, их противоречиям и путям разрешения.

Keywords: production services, innovative development, system approach, mechanisms state and business interactions.

Problems of interaction of the state and enterprise structures in the course of innovative development of sphere of industrial services are investigated. Features of sphere of industrial services, both the mechanisms caused by them and models of interaction of state structures and managing subjects in innovative development of services are considered. The attention is given interaction principles, specificity of interests of the cooperating parties, their contradictions and permission ways.

Одним из условий инновационного развития сферы услуг является эффективное взаимодействие государственных и предпринимательских структур. В наиболее общем виде такое взаимодействие можно рассматривать как систему взаимодействия между государственными органами и частным сектором, представленным предпринимательскими структурами разной организационной размерности. Это один из основополагающих факторов инновационного развития сферы производственных услуг, являющихся результатом функционирования производственной инфраструктуры, а также становления инновационной экономики в целом, стимулирования инновационной активности.

Это объясняется тем, что роль услуг производственного характера в развитии основного производства в последние десятилетия значительно возросла. Сфера производственных услуг трансформировалась в самостоятельную сферу экономики и в ней стали четко выделяться две основные группы интересов: государственные и частные интересы, которые проявляются как в процессе эксплуатации обслуживающих объектов, так и в процессе инновационного развития.

Общеизвестно, что инновационная деятельность предпринимательства непосредственно связана с рынком, где и проявляется эффект реализации предпринимательских функций. Однако «провалы рынка» существенно снижают количество и качество результативности инноваций. Причем, инновационное предпринимательство волнует, в первую очередь, эффекты, которые непосредственно связаны с целью предпринимательской деятельности, но есть группы эффектов, определяющие интересы государства, индивидов, в том числе потребителей, общества как совокупности индивидов. Поэтому регулирующая роль государства в этих условиях значительно возрастает.

В зарубежной экономической науке и практике уже давно доказано наличие «провалов»

рынка, когда речь идет об инновационной деятельности. При этом наряду с «провалами рынка» отмечается, что в регулировании этого вида деятельности существуют и «провалы» государства. В значительной части российских научных работ также приводятся убедительные аргументы в пользу того, что государство не может в полной мере снять такие «провалы». Действительно, теории, основанные на работах неоклассической школы, уже продемонстрировали свою частичную несостоятельность, поскольку в них малозначимой представляется институциональная среда, в которой государство в современном мире выполняет важную, но не единственную, регулирующую функцию [1, 2].

Поэтому проблема взаимодействия властных и предпринимательских структур рассматривается на основе эволюционной теории, признаваемой многими отечественными учеными. Сложилось направление научной мысли, которое теоретически объясняет особенности российской инновационной системы и пути развития инновационного предпринимательства и систему взаимодействия властных и предпринимательских структур, способствующую инновационному развитию. Государство в процессе взаимодействия реализует свои цели и возможности через структуры власти, а инновационные предпринимательские структуры - в деятельности хозяйствующих субъектов предпринимательства. При этом государство никогда не бывает свободным от выполнения своих социально ответственных функций, связанных с общенациональными интересами, а предпринимательство, в свою очередь, всегда остается источником инновационного развития.

Необходимо подчеркнуть особенности производственных услуг как специфического вида продукции (их невещественный характер, невозможность накопления, хранения, складирования, непрерывность потребления). Это

определяет особенности инновационного развития этой сферы, а именно, высокая доля общественного финансирования инноваций, сдерживание инноваций за счет естественного монополизма, реализация эффекта инноваций в деятельности предприятий-потребителей услуг. В этих условиях необходимым представляется не только государственное регулирование развития сферы услуг производственного характера, но и непосредственное взаимодействие государства с предпринимательскими структурами в этой сфере.

На практике взаимодействие реализуется в определенной институциональной среде в форме системы и включает широкий круг субъектов инновационной деятельности. Из всего многообразия экономических функций государства главная — это формирование институциональной среды, составной частью которой и являются институты партнерства, так как сложные формы использования и развития современного обслуживающего хозяйства невозможны без прямого участия государства в деятельности сферы услуг.

Действительно, сфера производственных услуг как совокупность материально-технических объектов, обеспечивающих выполнение базовых функций производственной сферы, имеет такие характеристики, которые определяют расширение взаимодействия государственных и предпринимательских структур:

1) отсутствие единого заказчика на развитие сферы производственных услуг ведет к формированию проблемы, заключающейся в том, кто и в каких размерах будет финансировать и регулировать сбалансированное инновационное развитие всех элементов производственной инфраструктуры;

2) эксплуатация объектов производственной инфраструктуры различными хозяйствующими субъектами с разным уровнем требований к составу и качеству производственных услуг приводит нередко к неэффективному или недостаточно эффективному удовлетворению спроса на производственные услуги;

3) наличие различных стандартов и подходов к развитию и эксплуатации производственной инфраструктуры в разных сферах приводит к отсутствию отработанных механизмов проведения единой инновационной политики путем развития инфраструктуры;

4) реализация производственных услуг хозяйствующим субъектам одновременно в разных сферах экономики обеспечивает согласование их интересов в направлении регионального развития посредством транспортной и энергетической систем, связи и коммуникационных сетей;

5) взаимодействие всех срезов структурной организации сферы производственных услуг представляет собой совокупность экономических условий для основного производства промышленного комплекса, тем самым выполняя интеграционную функцию, способствуя формированию инновационной организации экономики;

6) производственная инфраструктура, не создавая материальных благ и выполняя

обеспечивающую функцию, принимает долевое участие в воспроизводственном процессе.

Следовательно, от уровня организации инновационной деятельности в сфере производственных услуг, от качества её функционирования будет зависеть не только скорость осуществления инновационных преобразований инфраструктурных объектов, их стоимость и результативность, но и возможность реализации любого инновационного проекта.

Многоаспектность взаимодействия предполагает использование достаточно широкого круга принципов, без которых невозможна его организация. Используя систематизацию, предложенную А. И. Костусенко [3] эти принципы можно сгруппировать следующим образом:

- принципы взаимодействия органов власти с хозяйствующими субъектами (гарантия защищенности, открытость, достаточность финансовой базы, системность, гибкость, постоянство связи, своевременность, целенаправленность);

- принципы формирования деятельности государственных органов управления (адресность, непротиворечивость, рациональная децентрализация управления, эволюционность);

- принципы инновационной деятельности предпринимательских структур, воздействующие на работу властных структур (законопослушность, единство, социальная направленность, экономичность, ответственность, развитие).

Взаимодействие государственных властных и предпринимательских структур рассматривается как система общественных отношений между политическими и хозяйственными институтами по поводу использования инноваций и всей совокупности экономических благ в сфере производственных услуг. [4,5].

Общие условия для эффективного функционирования объектов производственной инфраструктуры создает макроуровень, определяя рамки экономического, правового и социального поведения, а мезоуровень адаптирует их к региональным условиям и дополняет, исходя из региональных институциональных особенностей. Поэтому характер взаимодействия властных государственных и предпринимательских структур, его формы и методы по регионам России могут значительно отличаться. Тем более что в уровне развития сферы производственных услуг в региональном разрезе существует достаточно глубокая дифференциация.

Характер и содержание взаимодействия определяются функциями, формами и методами воздействия управляющей подсистемы, то есть властными структурами. Государственные властные структуры в механизме взаимодействия играют доминирующую роль, принуждая и стимулируя предпринимательские структуры выстраивать со структурами государственными определенные отношения. Тем самым оно регулирует интересы предпринимательских структур и согласует с общенациональными и общественными.

Возможности инновационного развития инфраструктурных объектов во многом зависят от действий государства и их обоснованности. Государство, располагая достаточно большими, но ограниченными ресурсами, при реализации своих инновационных целей и интересов стремится к их увеличению за счет привлечения предпринимательского ресурса в сфере услуг. Государство кроме этого стремится поддержать результативность функционирования предпринимательства путем создания эффективного мотивационного механизма, стимулируя предпринимательскую деятельность, а также посредством законодательно регламентируемых средств по реализации социальных функций, услуг общественного характера, к выполнению которых предпринимательство относится индифферентно.

Поскольку взаимодействие государственных структур и предпринимательских единиц - это сложное многоаспектное явление, постольку, чтобы раскрыть механизм этого взаимодействия, необходимо определить его основные элементы (табл. 1). Этому требуют и принципы системного подхода.

Таблица 1 - Основные элементы системы взаимодействия государственных и предпринимательских структур

Система взаимодействия государственных и предпринимательских структур в сфере услуг		
Функции взаимодействия	Формы взаимодействия	Методы взаимодействия
Инновационная Инвестиционная Научно-техническая Социальная Экологическая	Хозяйственная интеграция Партнерство Концессия Модель оператора Сотрудничество	Экономические Директивные Смешанные Социальные

Анализ элементов взаимодействия государственных и предпринимательских структур позволяет охарактеризовать не только платформу эффективного взаимодействия, но и выявить возможности получения синергетического эффекта. Этот аспект взаимодействия особенно подчеркивается в ряде исследований. Синергетический эффект при взаимоотношениях государства и общества в первую очередь проявляется как социальная ответственность сторон, потому что взаимодействие дает возможность государству и бизнесу удовлетворять собственные потребности и потребности общества, а также активно влиять друг на друга в собственных интересах [6].

Эффективность взаимодействия зависит от того, в какой форме, какими методами, осуществляется это взаимодействие, в какой мере заинтересованы стороны, насколько и каким образом происходит согласование их интересов.

Сущность взаимодействия органов власти и предпринимательских структур можно представить и

как систему, элементами которой являются институты государственной власти и предпринимательские структуры, взаимодействие между которыми заключается в согласовании экономических интересов, интеграции действий субъектов на основе точек соприкосновения их социально-экономических функций в целях максимизации удовлетворения потребностей каждого из них и обеспечения развития общества в целом. Взаимовыгодность отношений государственных властных и предпринимательских структур создает наиболее благоприятные условия для предпринимательской деятельности. Взаимный контроль хозяйственной деятельности, контроль реализации интересов, координация действий в разрешении существующих и возникающих противоречий, согласование функционирования интересов ведут к формированию благоприятной среды инновационной деятельности в сфере производственных услуг и к более полному обеспечению основного производства услугами.

Процесс взаимодействия государства и предпринимательства осуществляется в форме воздействия друг на друга и постоянного взаимного согласованного, сбалансированного изменения. Причем, необходимо подчеркнуть, что само взаимодействие должно быть открытым, готовым к изменениям и способным адаптироваться к современной высоко динамичной внешней среде.

Результативное двустороннее взаимодействие невозможно без эффективного механизма взаимодействия государства и бизнеса в обслуживании основного производства. Взаимодействие властных и предпринимательских структур представляет собой управляемый процесс, в котором властные структуры рассматриваются как управляющая система. С точки зрения управления взаимодействие имеет механизм действия и механизм использования. Механизм действия предназначен для преобразования движения элементов предпринимательской среды в требуемое движение развития управляемой системы, а именно, в инновационное развитие сферы услуг. Механизм использования заключается в отборе наиболее приемлемых правил, норм, форм и методов взаимодействия при соблюдении внутренней упорядоченности, которая строится на согласованности действий между властными и предпринимательскими структурами, с одной стороны, а с другой - на дифференциации и относительной автономности.

В настоящее время необходимо подчеркнуть, что в инновационном развитии инфраструктуры существуют значительные барьеры. Как отмечается в научных исследованиях [7], проблема заключается в том, что привлечь инвестиции для инноваций в инфраструктуру теми же методами, что и в другие отрасли, не удастся. Это связано с экономической спецификой инфраструктуры, которую определяют:

во-первых, крупномасштабные положительные внешние эффекты (externalities), т.е. такие результаты деятельности инфраструктурных отраслей, которые реализуются не в прибыли ее

собственных предприятий, а в снижении издержек и повышении прибыли предприятий-потребителей;

во-вторых, производственные услуги носят межотраслевой характер, эффект от их реализации проявляется для предприятий разных отраслей в разных масштабах;

в-третьих, производственные услуги не создают материальных благ, так как выполняют обеспечивающую функцию, поэтому требуются «специальные», часто нерыночные механизмы инвестирования и стимулирования инновационного развития этой сферы;

в-четвертых, сфера производственных услуг производит и «общественные блага» (public goods), то есть такие результаты оказания услуг производственного характера, которые, по объективным причинам, не могут раздельно оплачиваться каждым потребителем;

в-пятых, производственные услуги характеризуются понижением, а не ростом, как в других отраслях, предельных издержек с увеличением объема производства. Так, при удвоении объема железнодорожных перевозок издержки увеличиваются только на 65%. В электроэнергетике совмещение в одной компании функций производства энергии с ее передачей и распределением дает экономию порядка 10%, а более позднее исследование американских ученых повышает эту оценку до 13%-16%) [8].

В этих условиях инфраструктурные системы могут управляться только как единое целое, конкуренция между их частями невозможна технически и нецелесообразна экономически. А значит, выбор в этой области лежит не между конкуренцией и монополией, а между двумя видами монополии - частной, движимой только коммерческим интересом, и общественной, ответственной перед гражданами [6].

Изучение проблемы показало, что в научных исследованиях разработано достаточно большое количество моделей механизма взаимодействия государства и бизнеса, однако многие из них отражают те или иные стороны взаимоотношений государства и инновационных субъектов. Представляется, что необходим такой механизм взаимодействия властных и предпринимательских структур, который бы учитывал интересы государства и бизнеса, задачей которого было бы стимулирование инновационной активности субъектов сферы услуг, привлечение инвестиций в эту сферу.

Как правило, механизм взаимодействия властных и предпринимательских структур определяет целенаправленный характер действий управляющей системы, вызывающих ответную реакцию – действия предпринимательских структур в заданном направлении по повышению инновационной активности, переходу на инновационный путь развития.

Реализация данного механизма взаимодействия органов власти и предпринимательских структур позволяет решить следующие задачи:

- сформировать специфическую информационную среду деятельности инновационных предпринимательских структур и органов власти в сфере услуг;

- провести совершенствование нормативно-правовой базы, способствующей проявлению инновационной и экономической активности предпринимательских структур;

- сформировать структурную политику, инновационно ориентированный бюджет развития сферы услуг, привести в соответствие с целями инновационного развития налогообложение, обеспечить сбалансированное инновационное развитие элементов этой сферы;

- ускорить становление институтов развития и сформировать институциональное поле функционирования и развития инфраструктурных объектов;

- создать условия для формирования рациональных технологических и кооперационных связей объектов, оказывающих услуги производственного характера в условиях перехода на инновационный путь развития;

- повышение эффективности инновационной деятельности и функционирования предприятий и организаций сферы услуг.

Интерес представляет анализ моделей взаимодействия власти и бизнеса, которые структурно можно представить в виде своеобразной иерархии (рисунок 1).

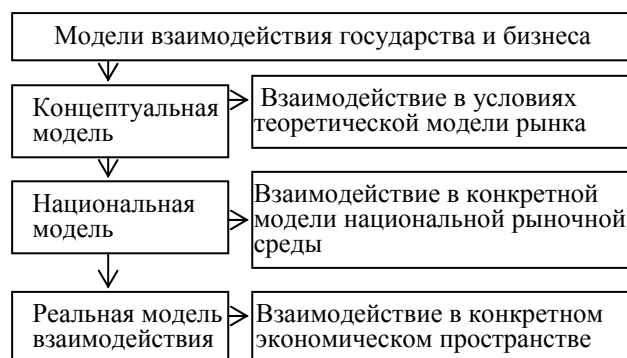


Рис. 1 - Модели взаимодействия государственных и предпринимательских структур в сфере услуг

Как видим, предлагаемая схема представляет иерархическую модель построения взаимодействия, отражает определенную последовательность продвижения в моделировании сверху вниз от концептуальной модели к реальной модели в определенном экономическом пространстве с формальными и неформальными нормами и правилами и с опытом их практического применения.

В настоящее время в большинстве исследований взаимодействия государства и бизнеса рассматривается на основе институциональной модели, в которой посредником между государством и бизнесом выступают союзы и ассоциации. Надо отметить, что институциональная модель имеет как достоинства, так и недостатки.

Главное достоинство данной модели в том, что она отражает упорядоченность и системность

взаимоотношений сторон. Кроме этого, она не позволяет государству «срастись» с бизнесом, и выстраивает взаимоотношения на цивилизованной основе. При этом открывает возможность включение во взаимодействие других сил общества и экономики.

Так, в условиях перехода на инновационный путь развития необходимым представляется вовлечение в этот процесс научно-технической сферы. В условиях усиления социализации экономики - представителей общества, как совокупности индивидов (некоммерческий сектор). Некоммерческие организации стали фактором экономического роста. Это инициативные, самостоятельные, самоуправляемые объединения граждан, общий интерес которых не связан с получением прибыли, а направлен на совместное решение общих, социально значимых проблем.

Наиболее результативной формой инновационного взаимодействия государства и бизнеса в настоящее время стало государственно-частное партнерство. В связи с этим необходимо отметить, что на сегодняшний день термин государственно-частное партнерство (ГЧП) стал одним из самых распространенных, но официального его толкования, единого системного понимания данного явления в отечественной науке и практике, а также на государственном уровне пока нет.

Отметим также, что некоторые исследователи используют смешанный подход к рассмотрению государственно-частного партнерства и предлагают рассматривать ГЧП в качестве:

- средства взаимодействия государства и предпринимательских структур («ГЧП-средство»);
- способа взаимодействия («ГЧП-способ»);
- принципа взаимодействия («ГЧП-принцип»);
- формы взаимодействия («ГЧП-форма»);
- метода взаимодействия («ГЧП-метод») [9]

С нашей точки зрения, под государственно-частным партнерством необходимо понимать среднесрочный и долгосрочный альянс государства (властных структур) и бизнеса (предпринимательских структур), заключенный в виде юридически защищенного контракта на основе разделения выгод и рисков между сторонами с целью реализации общественно значимых проектов и программ. Надо отметить, что если в развитых странах взаимодействие государства и предпринимательских структур на партнерской основе и его совершенствование представляет собой трансформацию институциональной среды, которая ранее сложилась в экономике, к новым приоритетам и условиям хозяйственной деятельности, то в российской экономике это выражается в формировании принципиально новой нормативно-правовой базы партнерства государства и общества, что сопровождается созданием новых институтов, которые отвечают инновационным условиям хозяйствования и новой роли государства в условиях перехода на инновационный путь развития.

В то же время взаимодействие государства и предпринимательских структур породило множество проблем. Текущая ситуация характеризуется

зачастую декларативным подходом, отсутствием системности в решении возникающих проблем, значительным числом негативных результатов, что требует новой концептуальной платформы взаимодействия государства и бизнеса и комплекса прикладных механизмов, обеспечивающих его практическую реализацию.

Ассоциация менеджеров России (АМР) в 2007 год проводила исследование барьеров в развитии бизнеса. По результатам исследования был сделан вывод, что наиболее серьезные препятствия развитию российского бизнеса, по оценкам предпринимателей, лежат не в рыночной плоскости, а в сфере государственного влияния на экономические процессы, в частности, и в сфере услуг [10].

Основные проблемы взаимодействия, согласно ряду исследований, повторяются в различных регионах и на разных уровнях иерархии экономики. Согласно результатам исследования АМР, в настоящее время на первом месте среди проблем взаимодействия государства и бизнеса находятся непредсказуемость и непрозрачность принятия государственных решений, которые при высоком уровне коррумпированности, недостатке профессиональной компетенции и общем пренебрежении к интересам частного бизнеса создают неблагоприятную обстановку для развития взаимодействия.

Так, итоги исследования Ассоциации менеджеров России показали, что только 25,75% опрошенных назвали в числе препятствий инновационному бизнесу низкий платежеспособный спрос. Примерно одинаковое количество ответов было получено на вопросы о неразвитости и изношенности объектов инфраструктуры и изношенности основных фондов предприятия, соответственно - 34,22% и 34,67%. Даже недостаток инвестиционных ресурсов является препятствием для инновационного развития только для 38,12% опрошенных.

Более всего отрицательных ответов было дано на вопросы о налогообложении, об административных барьерах. Для 62,67% опрошенных существенным препятствием является налогообложение, которое не столько стимулирует, сколько подавляет инновационную активность. Для 60,19% мешают предпринимательской деятельности административные барьеры.

Более половины в качестве барьеров отметили политическую и экономическую коррупцию - 52,22%, на неразвитость судебной системы указало 46,89% опрошенных. Поэтому требуется комплексный анализ для выявления направлений улучшения сложившейся ситуации и определения контура корректирующей управленческой траектории. Рейтинг основных проблем взаимодействия коммерческих компаний с органами государственной власти представлен на рисунке 2 [10].

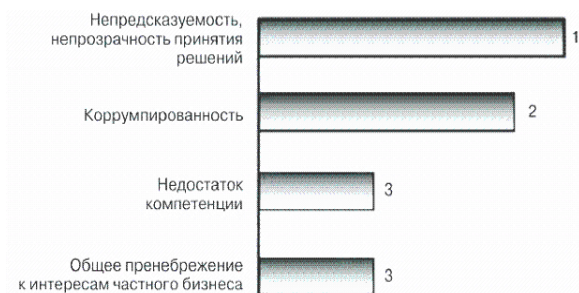


Рис. 2 - Основные проблемы взаимодействия предпринимательских структур с органами государственной власти

Как видим, непредсказуемость, непрозрачность принятия решений в рейтинговой оценке условий взаимодействия предпринимательских структур с органами государственной власти имеют самый высокий негативный рейтинг, коррупптированность чиновников занимает с небольшим отрывом следующую позицию. Отмечается и общее пренебрежение к интересам частного бизнеса.

Подобные результаты - типичные для исследования проблем, связанных с препятствиями в развитии бизнеса вообще и инновационного предпринимательства, в частности. Кроме специальных мер разрешить эти проблемы помогут меры экономического и организационно-управленческого характера. Такие как совершенствование налогового законодательства, создание единой информационной системы, исключение дублирования функций и полномочий органов исполнительной власти на всех уровнях государственного и муниципального управления, создание системы гарантий и поручительства для инновационных предпринимательских структур, формирование конкурентных институтов, которые обеспечивают развитие инновационной предпринимательской деятельности (институтов развития), участие представителей предпринимательских объединений, союзов, ассоциаций в работе государственных властных структур.

Таким образом, поиск эффективных способов, форм и методов взаимодействия, целесообразного последовательного развития контактов и деятельности между государственными властными и предпринимательскими структурами в сфере оказания производственных услуг позволит инновационно развить объекты сферы услуг, укрепить инновационные предпринимательские структуры. Это напрямую зависит от организации взаимодействия со всеми государственными

структурами. Повышение координирующей и организующей роли государства, наряду со снижением уровня административного контроля, налогового администрирования, а также формирование адекватной грамотной нормативной базы являются тем комплексом мер взаимодействия государства с предпринимательскими структурами, который обеспечит оптимальные условия для совершенствования инновационного предпринимательства и перехода экономики России на инновационный путь развития.

Литература

1. Дежина И.Г., Киселева В.В. Государство, наука и бизнес в инновационной системе России // Научные труды № 115Р. - Москва: ИЭПП, 2008. - 280 с.
2. Гилязутдинова И.В. Взаимодействие технико-технологических и организационно-экономических изменений как фактор становления инновационных хозяйственных систем / И.В.Гилязутдинова // Вестник Казанского технологического университета. - 2009. - №5. - С.256-263.
3. Костусенко А. И. Механизм взаимодействия властных и предпринимательских структур в рыночной среде // Проблемы современной экономики. - № 2 (30). - 2000
4. Омаров М.М., Жеребцова Л.А. Проблемы взаимодействия властных и предпринимательских структур // Российское предпринимательство. — 2007. — № 8 Вып. 2 (96). — С. 100-104
5. Горелова Е.Н., Даянова Н.Н., Таишев Ф.Р. Институциональные условия партнерских отношений между государством и бизнесом в инновационном процессе // Вестник Казанского технологического университета. - 2009. - №5. - С.256-263.
6. Арасланова М.В. Особенности и механизм взаимодействия властных и предпринимательских структур // Вестник Российского университета дружбы народов. — Серия: Политология. — 2009. — № 2. — С. 17–25.
7. Пчелинцев О.С. Инфраструктурные предпосылки реструктуризации региональной экономики / О.С.Пчелинцев, М.М.Минченко // Источник: <http://www.hse.ru/data/616/480/1238.pdf>
8. Рассел Питмен "Вертикальная интеграция инфраструктурных отраслей в странах с переходной экономикой" /Московский центр Карнеги. - Working Papers, 2003. - №1
9. Хасанов Р. Х Партнёрство государства и бизнеса в рамках кластерных взаимосвязей. — Омск: Изд-во Омского филиала негосударственного ОУ ВПО «Московская финансово-промышленная академия», 2010. — 240 с.
10. Официальный сайт Ассоциации менеджеров России: www.amr.ru