

А. И. Тухватуллин

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ СОЦИАЛЬНОГО АСПЕКТА НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Ключевые слова: Социальная безопасность, показатели социальной безопасности, национальная безопасность, пороговые значения показателей, глобализация.

В статье дается анализ состояния социальной безопасности России, а также сравнение с аналогичным состоянием социальной безопасности других государств вовлеченных в глобальное экономическое пространство. Аналитическая работа проводится, как с точки зрения социологических подходов, так и с помощью экономических методов оценки. Рассматривается влияние социального аспекта национальной безопасности на состояние экономики. Используются различные подходы к толкованию социальной безопасности, дается объективная оценка ее фактического состояния.

Keywords: Social safety, social safety's indexes, national safety, value limit of social safety's indexes, globalization.

The article analyses the State of social security in Russia, as well as comparison with similar State social security other States involved in the global economy. Analytical work is carried out, both in terms of sociological approaches and through economic valuation methods. Discusses the impact of the social aspect of national security, the State of the economy. Different approaches to the interpretation of social security, presents an objective assessment of the actual status.

В настоящее время в современных социально-экономических науках продолжается активное обсуждение социальной безопасности государства. Однако, мало кто из ученых практиков и теоретиков рассматривает социальный аспект национальной безопасности отдельно взятого государства (на примере современной России) в сфере возрастающего влияния глобализационных процессов проходящих в мировом экономическом пространстве. С нашей точки зрения от степени обеспеченности именно социального аспекта национальной безопасности государства, напрямую зависит его роль и влияние на современной мирохозяйственной арене, ведь именно население конкретно взятого государства играет ключевую роль в развитии его производительных сил, наращивании его экономической мощи и как следствие достойное вовлечение его в мировой торгово-экономический процесс.

При анализе современного состояния социальной безопасности России, наиболее целесообразным является, с нашей точки зрения является применение социологических методов оценки данной категории. В частности предлагаем деление групп показателей социальной безопасности на объективные и субъективные. Объективные показатели являются, преимущественно количественными и характеризуют фактическое положение вещей в той или иной компоненте социальной безопасности. Субъективные показатели, основаны на опросах респондентов и как следствие является своеобразным контрольным фактором подтверждающим, либо опровергающим объективную картину.

Для начала остановимся на *объективных* показателях социальной безопасности[1].

Первую группу объективных показателей составляют показатели, характеризующие сферу образования.

Как видно из таблицы 1, в России имеются проблемы во всех уровнях образования. Что касается дошкольного образования, то тут на лицо увеличивающаяся из года в год нехватка мест в учреждениях детского дошкольного образования, если существующая тенденция сохранится, то в будущем ситуация будет только ухудшаться. Если говорить об общем образовании, которое согласно Конституции гарантируется всем гражданам Российской Федерации и соответственно государство обязано обеспечить 100-процентный охват населения этим уровнем образования, то как видно из таблицы и в этой сфере наблюдаются угрозы социальной безопасности государства, поскольку за последние 5 лет так и не был достигнут порог в 100 %. Однако отметим, что в сфере общего образования в отличие от дошкольного образования наметились положительные тенденции и охват детей общим образованием ежегодно увеличивается.

Что касается сферы профессионального образования, то на первый взгляд здесь наблюдаем стабильную ситуацию.

Однако отметим, заметный перекося в структуре профессионального образования – ежегодно прием и выпуск из образовательных учреждений высшего профессионального образования значительно превышает прием и выпуск из учреждений среднего профессионального образования. При этом экономика России в большей мере нуждается в рабочих специальностях, нежели в инженерно-технических работах.

Отметим также, что ежегодно снижается охват молодежи программами начального, среднего, высшего и послевузовского профессионального образования.

Таблица 1 – Показатели, характеризующие сферу образования

Показатели	значение (ПЗ)	2007	2008	2009	2010	2011
численность детей, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях	100	105	106	106	107	108
охват детей общим образованием	100	86,3	88,1	90,1	94,6	95,6
коэффициент приема в образовательные учреждения среднего профессионального образования		34,3	33,5	36,0	39,6	40,0
коэффициент выпуска из образовательных учреждений среднего профессионального образования		31,1	32,0	32,7	32,1	31,4
коэффициент приема в образовательные учреждения высшего профессионального образования		74,8	78,3	80,0	78,6	73,3
коэффициент выпуска из образовательных учреждений высшего профессионального образования		54,3	54,5	58,2	59,6	59,5
охват молодежи программами начального, среднего, высшего и послевузовского профессионального образования		25,9	25,5	25,1	24,4	23,1

Вторую группу объективных показателей социальной безопасности государства составляют показатели, характеризующие сферу здравоохранения (таблица 2).

За исключением показателя ожидаемой продолжительности жизни, все показатели сферы здравоохранения находятся в критической зоне по сравнению с пороговым значением.

Наибольшую тревогу вызывают, во-первых, показатель суммарного коэффициента рождаемости, который несмотря на наметившуюся тенденцию роста значительно отклоняется от порогового значения, и, во-вторых, показатель числа больничных коек на 10000 человек населения, данный показатель не только значительно отклоняется от порогового значения, но и с каждым годом все больше сокращается[2].

Таблица 2 – Показатели, характеризующие сферу здравоохранения

Показатели	значение (ПЗ)	2007	2008	2009	2010	2011
суммарный коэффициент рождаемости	2,12	1,42	1,50	1,54	1,56	1,58
ожидаемая продолжительность жизни при рождении	67,01	67,6	68,0	68,8	68,9	69,8
число больничных коек на 10000 человек населения	137,4	107	98	96	94	94
заболеваемость на 1000 человек населения	651,2	767,3	767,7	797,5	780,0	769,9

Третью группу объективных показателей социальной безопасности государства составляют показатели, характеризующие условия быта и досуга (таблица 3).

Таблица 3 – Показатели, характеризующие условия быта и досуга

Показатели	значение (ПЗ)	2007	2008	2009	2010	2011
общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя	22,5	21,4	21,8	22,2	22,6	23
удельный вес числа семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в общем числе семей		6	6	6	6	5
удельный вес потребительских расходов на организацию отдыха и культурные мероприятия		6,4	7,7	7,3	6,8	6,8

Как видно из таблицы в сфере быта и досуга в России наблюдается стабильная ситуация и показатели данной сфер лишь незначительно уступают пороговым значениям.

Четвертую группу объективных показателей социальной безопасности государства составляют показатели, характеризующие условия труда и занятости (таблица 4).

Таблица 4 – Показатели, характеризующие условия труда и занятости

Показатели	значение (ПЗ)	2007	2008	2009	2010	2011
Уровень безработицы, %	8	5,9	7,1	8,7	7,7	6,9
Среднедушевые денежные доходы населения		12437	14742	16735	18944	20748
децильный коэффициент	10	16,8	16,8	16,7	16,6	16,6
производственный травматизм		2,7	2,5	2,1	2,2	2,1

Итак, уровень безработицы в настоящее время в России не превышает пороговое значение и в целом можно отметить стабильность ситуации в этой сфере, хотя в 2009-2010 наблюдалось превышение порогового значения. Соответственно можно сделать вывод о том, что безработица является потенциальной угрозой социальной безопасности государства. Что касается среднедушевых денежных доходов населения, то с одной стороны мы наблюдаем их рост, однако сопоставив с уровнем инфляции темпы роста среднедушевых денежных доходов населения, то мы можем говорить уже о наличии не потенциальной, а реальной угрозы социальной безопасности государства.

Проблемы превышения инфляции над темпами прироста доходов населению усугубляются значительным разрывом между доходами самых состоятельных и беднейших слоев населения. Децильный коэффициент стабильно превышает критическое значение в 10 пунктов и составляет в среднем 16-кратное превышение.

Что касается условий труда, то в целом здесь также как и относительно условий отдыха и быта мы наблюдаем стабильную ситуацию.

Пяту группу объективных показателей социальной безопасности государства составляют показатели, характеризующие природную среду обитания человека (таблица 5).

В данной сфере мы наблюдаем нестабильную ситуацию, но в целом можно отметить, что складывается негативная тенденция отрицательного отклонения показателя от порогового значения. Расходы на охрану окружающей среды сокращаются из года в год, и эта ситуация наблюдается на фоне роста антропогенного воздействия на природную среду.

Таблица 5 – Показатели, характеризующие природную среду обитания человека

Показатели	значение (ПЗ)	2007	2008	2009	2010	2011
затраты на охрану окружающей среды в процентах к предыдущему году	100	97,4	111,9	74,3	100,5	98,7

В качестве субъективных показателей социальной безопасности будем использовать индексы удовлетворенности составляющими социальной сферы жизни общества, рассчитав сводный индекс социальной безопасности (ИСБ), в основе которого лежат следующие частные индексы[3]:

1. Частный индекс удовлетворенности сферой **Образование** (I_0) включает в себя индивидуальные индексы, рассчитанные исходя из ответов на следующие вопросы (таблица 6).

Таблица 6 – Индексы удовлетворенности сферой образования

Показатели	Значение (ПЗ)	2007	2008	2009	2010	2011
насколько Вы в настоящее время удовлетворены тем образованием, которое Вы получили? (I_{0_1})	100	103	131	123	106	106
удовлетворены ли Вы внешней системой образования в России? (I_{0_2})	100	82	84	81	73	69
можете ли Вы (Ваши дети, внуки) при необходимости получить хорошее образование? (I_{0_3})	100	90	81	89	82	72
Частный индекс удовлетворенности сферой Образование (I_0)	100	102	99	98	87	82

Как видно из таблицы индекс удовлетворенности сферой образования ежегодно уменьшается и лишь в 2007 году превышал пороговое значение. При этом из всех составляющих данного индекса лишь удовлетворенность уже полученным образованием превышает критические значения, что лишь подтверждает выводы на основании рассмотренных ранее объективных показателей о кризисности сферы Образования в структуре социальной безопасности государства.

2. Частный индекс удовлетворенности сферой **Здравоохранение** (I_3) включает в себя индивидуальные индексы, рассчитанные исходя из ответов на следующие вопросы (таблица 7).

Таблица 7 – Индексы удовлетворенности сферой здравоохранения

Показатели	значение (ПЗ)	2007	2008	2009	2010	2011
Удовлетворены ли Вы системой здравоохранения в России? (I_{3_1})	100	55	55	56	59	54
Как изменилось качество медицинских услуг в России за последний год? (I_{3_2})	100	99	81	79	77	77
Можете ли Вы, другие члены Вашей семьи при необходимости получить хорошее медицинское обслуживание? (I_{3_3})	100	67	50	52	56	54
Насколько Вы в настоящее время удовлетворены состоянием Вашего здоровья? (I_{3_4})	100	69	124	127	127	108
Частный индекс удовлетворенности сферой Здравоохранение (I_3)	100	73	78	79	80	73

Сфера Здравоохранение в структуре составляющих социальной безопасности государства является более кризисной по сравнению со сферой образования.

Единственный критерий, который превышает пороговое значение – это самооценка состояния здоровья, причиной чему скорее является халатное отношение россиян к своему здоровью, чем достижения российской системы здравоохранения. Наиболее кризисной в данной сфере является удовлетворенность системой здравоохранения России в целом в следствие неуверенности россиян в возможности при первой необходимости получить хорошее медицинское обслуживание.

3. Частный индекс удовлетворенности **Условиями быта и досуга** ($I_{БД}$) включает в себя индивидуальные индексы [4], рассчитанные исходя из ответов на следующие вопросы (таблица 8).

Вслед за объективными показателями субъективные показатели подтверждают стабильную и спокойную ситуацию в сфере быта и досуга. Единственный показатель, который существенно уступает пороговому значению – это удовлетворенность материальным положением, как было доказано при анализе объективных показателей рост доходов населения не успевает за темпами инфляции, что конечно же сказывается на социальном самочувствии россиян.

Таблица 8 – Индексы удовлетворенности условиями быта и досуга

Показатели	Значение (ПЗ)	2007	2008	2009	2010	2011
Насколько Вы в настоящее время удовлетворены материальным положением Вашей семьи? ($I_{БД_1}$)	100	76	67	75	76	88
Насколько Вы в настоящее время удовлетворены жилищными условиями Вашей семьи? ($I_{БД_2}$)	100	116	114	114	109	108
Насколько Вы в настоящее время удовлетворены тем, как проводите свободное время? ($I_{БД_3}$)	100	135	133	136	133	134
Частный индекс удовлетворенности Условиями быта и досуга ($I_{БД}$)	100	109	105	108	106	110

4. Частный индекс удовлетворенности *Условиями труда и занятости* (I_T) включает в себя индивидуальные индексы, рассчитанные исходя из ответов на следующие вопросы (таблица 9).

В целом анализ субъективных показателей, характеризующих условия труда и занятости подтверждают тенденции, выявленные в ходе анализа объективных показателей, и свидетельствуют о стабильной и спокойной обстановке.

Однако следует отметить и некоторые расхождения, так в результате анализа уровня безработицы было установлено, что данный показатель не превышает пороговое значение, при этом в ходе анализа субъективных показателей доказано, что россияне не уверены в том, что при необходимости могут найти хорошую работу по специальности, в итоге вынуждены соглашаться на ту работу, которую им предлагают, этим и объясняется допустимый уровень безработицы по официальной статистике. И здесь мы снова возвращаемся к вопросу о несоответствии структуры выпуска рабочих специальностей и ИТР потребностям современного рынка труда.

Таблица 9 – Индексы удовлетворенности условиями труда и занятости

Показатели	значение (ПЗ)	2007	2008	2009	2010	2011
Насколько Вы в настоящее время удовлетворены Вашей работой в целом? (I_{T_1})	100	128	126	138	121	125
Насколько Вы в настоящее время удовлетворены отношениями на работе? (I_{T_2})	100	144	142	136	136	138
Могут ли жители Вашего города, района при необходимости устроиться на хорошую работу по специальности? (I_{T_3})	100	45	55	38	37	37
Частный индекс удовлетворенности Условиями труда и занятости (I_T)	100	106	108	104	98	100

5. Частный индекс удовлетворения *Духовных потребностей* (I_D) включает в себя индивидуальные индексы, рассчитанные исходя из ответов на следующие вопросы (таблица 10).

Таблица 10 – Индексы удовлетворения духовных потребностей

Показатели	Значение (ПЗ)	2007	2008	2009	2010	2011
Часто ли вы читаете книги? (I_{D_1})	100	85	77	82	86	92
Как часто Вы бываете в кинотеатре? (I_{D_2})	100	43	50	49	59	63
Как часто Вы бываете в театре? (I_{D_3})	100	34	35	39	36	35
Как часто Вы бываете в музее? (I_{D_4})	100	37	37	35	38	39
В какой мере заслуживает доверия церковь, религиозные организации? (I_{D_5})	100	129	130	138	140	140
Частный индекс удовлетворения Духовных потребностей (I_D)	100	66	66	69	72	74

Как видим из таблицы духовные потребности россиян как составляющая социальной безопасности государства вызывают серьезные опасения[5], россияне все меньше озабочены удовлетворением своих духовных потребностей. В многом это связано с тем, что у россиян еще не в полной мере удовлетворены базовые физиологические потребности и по этому не в полной мере актуализированы духовные потребности. Единственным исключением

здесь выступают потребности россиян в религиозной сфере, возрождение церкви и религии, усиленное внимание государства к проблемам религии не прошли бесследно, и на сегодняшний день мы наблюдаем рост доверия россиян к религиозным институтам.

6. Частный индекс удовлетворенности *Природной средой* ($I_{П}$) включает в себя индивидуальные индексы, рассчитанные исходя из ответов на следующие вопросы (таблица 11).

Таблица 11 – Индексы удовлетворенности природной средой

Показатели	значение (ПЗ)	2007	2008	2009	2010	2011
Как Вы полагаете, экологическая ситуация в России, то есть состояние природной окружающей среды, в последние годы улучшается, ухудшается или остается неизменной? ($I_{П_1}$)	100	47	48	40	37	43
Вас лично беспокоит или не беспокоит экологическая ситуация в вашем регионе? ($I_{П_2}$)	100	49	45	43	41	45
Частный индекс удовлетворенности Природной средой ($I_{П}$)	100	48	47	42	39	44

Как видно из представленных данных, этот показатель в структуре социальной безопасности имеет самые наибольшие отклонения от пороговых значений. Ежегодное сокращение расходов на защиту окружающей среды ведет к росту обеспокоенности россиян состоянием природной среды. По мнению россиян экологическая обстановка в России в целом и в регионах их проживания с каждым годом ухудшается.

Завершая анализ субъективных показателей социальной безопасности, рассчитаем и представим в динамике сводный индекс социальной безопасности (ИСБ) за последние 5 лет (таблица 12).

Подводя итоги анализу объективных и субъективных показателей социальной безопасности государства, можно сделать ряд выводов. Во-первых, на современном этапе развития России государство столкнулось с целым рядом угроз социальной безопасности. Это и неудовлетворительное развитие систем здравоохранения и образования, несбалансированность рынка рабочей силы, недостаточное материальное обеспечение россиян, низкие духовные потребности и ухудшающаяся экологическая обстановка. Во-вторых, все эти составляющие социальной безопасности взаимосвязаны и взаимозависимы между собой, взаимно влияют друг на друга. И, наконец, в-третьих, анализ субъективных показателей ни в коей мере не умаляет и не противоречит анализу объективных данных, в ряде

случаев дополняет его и позволяет выявить скрытые причины и закономерности.

Говоря о сложившихся тенденциях социальной безопасности современной России необходимо не только отследить текущее состояние внутри страны, но и сопоставить его с общемировыми тенденциями. Это связано с тем, что современные государства существуют не изолировано друг от друга, а развиваются в глобальном мировом пространстве.

Обратимся к рейтингу стран мира по уровню жизни. Этот рейтинг составлен в январе 2011 года по итогам 2010 года независимым институтом Legatum Institute по результатам исследований 110 стран. При составлении рейтинга стран учитывались не только статистические показатели (или по другому объективные показатели), но и уровень удовлетворенности граждан жизнью в стране, благосостояние людей, комфортность проживания, климат, уровень безопасности, экология, забота государства о здоровье людей, качество образования, религиозные свободы (т.е. субъективные показатели). Поэтому результаты данного рейтинга сопоставимы с применяемой в работе методикой анализа социальной безопасности государства.

Таблица 12 – Индексы социальной безопасности

Показатели	значение (ПЗ)	2007	2008	2009	2010	2011
Частный индекс удовлетворенности сферой <i>Образование</i> ($I_{О}$)	100	102	99	98	87	82
Частный индекс удовлетворенности сферой <i>Здравоохранение</i> ($I_{З}$)	100	73	78	79	80	73
Частный индекс удовлетворенности <i>Условиями быта и досуга</i> ($I_{БД}$)	100	109	105	108	106	110
Частный индекс удовлетворенности <i>Условиями труда и занятости</i> ($I_{Т}$)	100	106	108	104	98	100
Частный индекс удовлетворения <i>Духовных потребностей</i> ($I_{Д}$)	100	66	66	69	72	74
Частный индекс удовлетворенности <i>Природной средой</i> ($I_{П}$)	100	48	47	42	39	44
Сводный индекс социальной безопасности	100	84	84	83	80	81

Итоговый рейтинг России в этом списке – 63 место, между Марокко и Филиппинами. В европейском рейтинге Россия находится на 31 месте – после Белоруссии и перед Украиной. По сравнению с предыдущим годом наша страна улучшила свои показатели, поднявшись с 69 места. На первом месте в общем рейтинге – Норвегия. В предыдущем году первое место в рейтинге стран занимала Финляндия, которая теперь опустилась на 3-е место. На последнем месте – Зимбабве. Из бывших

советских республик лучшие, чем у России, показатели демонстрируют Эстония (35-е место), Литва (42), Латвия (47), Казахстан (50) и Беларусь (54). Украина оказалась на 69-м месте, Узбекистан – на 76-м. Если рассматривать составные компоненты, которые учитывались при выведении итогового рейтинга, то здесь ситуация выглядит следующим образом.

По экономическим показателям наша страна находится на 64-м месте. Самая развитая страна по экономическим показателям снова Норвегия, на последнем месте опять Зимбабве. США занимают 14 строчку, Япония на 11-м месте, Южная Корея – на 15, КНР – на 24-м.

По уровню возможностей развития предпринимательства – на 56-м. Лучшая страна, где граждане могут свободно реализовать свои новые идеи, открыть бизнес, получить реальную поддержку государства – Дания. США находятся на 3-м месте, Япония – на 19-м, Южная Корея – на 18-м, КНР – на 60-м. Хуже всего дела обстоят в Зимбабве. Этот индекс также учитывает благосостояние граждан, уровень безработицы, темпы инфляции, надежность сбережений, увеличение доходов на душу населения.

По эффективности управления государством – 101-е место. Самой эффективной с точки зрения управления государством признана Швейцария. Последнее место в этом рейтинге за Зимбабве. США в этом списке находятся на 3-м месте, Япония – на 20-м, Южная Корея – на 31-м, КНР – на 64-м. При подведении результатов в этом секторе учитывались: справедливые выборы, эффективность управления государством, уровень коррупции в правительстве, удовлетворение граждан властями и судебной системой. А также насколько хорошо правительство борется с нищетой и загрязнением окружающей среды.

По индексу социального развития, который ООН считает главным комплексным показателем развития социальной сферы, Россия занимает 65-е место. Главная причина его низкого значения – крайне низкий показатель ожидаемой продолжительности жизни в России по сравнению с другими странами. По этому важнейшему показателю, характеризующему уровень жизни населения, Россия занимает лишь 105-е место, отставая не только от всех развитых стран, но и от большинства развивающихся, в том числе тех из них, уровень экономического развития которых в 1,5–2 раза ниже, чем в России.

Если говорить предметно, то средняя продолжительность предстоящей жизни в России составляет порядка 68,7 года. Примерно такого же уровня Россия достигала в середине 1960-х гг., а в середине 1980-х гг. этот показатель даже превысил 70 лет. В то время Россия отставала от самых развитых стран на 1–3 года. За последние 40–50 лет большинство стран мира увеличило среднюю продолжительность жизни примерно на 10 лет, и сейчас в развитых странах этот показатель составляет 79 лет. При этом неуклонно растет число стран, где средняя продолжительность жизни превышает 80 лет (Австралия, Германия, Италия, Нидерланды,

Норвегия, Франция, Швейцария, Швеция, Япония). Даже Азербайджан, Армения, Болгария, Бразилия, Китай, Румыния, Таджикистан, Турция имеют ожидаемую продолжительность жизни 72–74 года, а Мексика, Польша, Корея — 76–79 лет.

По качеству образования, также одной из важных составляющих социальной сферы, Россия занимает 38-е место. Лучшее образование – в Новой Зеландии. Хуже всего с образованием в Центрально-Африканской Республике. Соединенные Штаты – на 9-м месте, Япония – на 24-м, Южная Корея – на 8-м, КНР – на 59-м,

По уровню здоровья населения мы занимаем 47-е место. Самые здоровые граждане проживают в США. 9 из 10 американцев удовлетворены своим здоровьем и качеством медицинского обслуживания. Средняя продолжительность жизни в США – 69 лет. Последнюю строчку занимает Центрально-Африканская Республика. Япония – на 5-м месте, 82-м месте. Самая безопасная страна в мире – Исландия. США – на 25-м месте, Япония – на 11-м, Южная Корея – на 33-м, КНР – на 92-м.

По уровню личной свободы – 88 место. Наиболее свободно чувствуют себя граждане Канады. В этой стране также терпимо относятся к чужестранцам, в том числе к иммигрантам. Последнее место в рейтинге личной свободы граждан занял Пакистан. США занимают 9-ю строчку, Япония – 42-ю, Южная Корея – на 64-м месте, КНР – на 102-м.

Обращает на себя внимание также крайне низкий уровень обеспеченности российского населения комфортным жильем, по этому показателю Россия даже не входит в первую сотню стран мира, уступая всем развитым странам и большинству развивающихся. Средняя обеспеченность жильем российского населения на конец 2011 г. составила 23 м² на человека. При этом 23 % жилищного фонда не обеспечено водопроводом и 27 % – канализацией. В сельской местности, где проживают более 38 млн человек (27 % населения), 53 % жилья не имеет водопровода и 62 % — канализации. Горячего водоснабжения не имеют 35 % населения страны, в том числе 75 % сельского населения. По стандартам, помещение без водопровода, канализации, горячего водоснабжения вообще не может считаться жильем. При этом средняя обеспеченность населения развитых стран Европы комфортным жильем составляет от 40 до 60 м² на душу населения – вдвое-втрое больше, чем в России, а в США – 70 м², т. е. в три с половиной раза больше.

По развитию социальной жизни – 53 место. Учитывалась взаимовыручка, возможность полагаться друг на друга, причем не только на членов семьи и друзей, а возможность искренне помочь совершенно чужому нуждающемуся человеку. По данным Legatum Institute русские стали больше доверять друг другу, укрепились семейные отношения, хотя помощь чужим осталась на низком уровне – всего 6% граждан помогли хотя бы раз незнакомому человеку. Больше всего люди доверяют друг другу в Норвегии. Менее всего – в Бангладеш. США ока-

зались на 12-м месте, Япония – на 21-м, Южная Корея – на 59-м, КНР – на 27-м.

В среднесрочной перспективе, в ближайшие несколько лет, вряд ли удастся значительно подтянуть отстающие социальные показатели России к уровню ее экономического развития.

Это связано с тем, что под влиянием глубокого финансово-экономического кризиса существенно изменились в худшую сторону условия хозяйствования, и страна перешла на новую, сниженную траекторию экономического роста. Примерно в 1,5 раза сократился прирост ВВП, в 2 раза – инвестиций, в 2-3 раза – реальных доходов населения, стагнирует жилищное строительство. Старая модель экономического развития, базирующаяся на устаревшей материально-технической базе народного хозяйства и отсталой структуре экономики с зависимостью от развития топливных и сырьевых отраслей, с низкой долей высокотехнологических производств себя изживает. При низкой норме инвестиций, слабых стимулах развития и недостаточной квалификации кадров социально-экономическое развитие замедляется.

Непосредственной причиной этого замедления является, прежде всего, продолжающийся отток капитала (2008 г. — 133 млрд долл., 2009 г. — 52 млрд долл., 2010 г. — 35 млрд долл., январь—май 2011 г. — 35 млрд долл.), пришедший на смену его притоку в предыдущие годы (2006 г. — 43 млрд долл., 2007 г. — 82 млрд долл.). Кроме того, сильное влияние оказывает стагфляция, к которой мы перешли во время кризиса, когда снижение или стагнация производства сопровождалась высокой инфляцией, что ведет к удорожанию товаров и «дорогим» деньгам из-за повышенной ставки за кредит.

На темпы экономического развития в среднесрочный период негативное воздействие оказывает и большое снижение инвестиций в период кризиса (более чем на 16%) при медленном их восстановлении (около 6 % в год). Сказалась также стагнация и убыточность главной инвестиционной отрасли страны — строительства — в 2010-2011 гг., как и большое падение в кризис производства машин и оборудования при медленном его восстановлении и замедленный рост инновационных технологий после кризиса.

На сокращение темпов экономического развития существенно повлиял также необычайно низкий урожай в 2010 г., когда растениеводство сократилось на четверть, а объем сельскохозяйственного производства в целом — на 11,9% при надвигаю-

щемся кризисе животноводства из-за большой нехватки кормов.

Все эти изменившиеся условия резко понизили эффективность нашего экономического роста.

Рекордное повышение цен за баррель нефти (с 59 долл. в 2009 г. до 78 долл. в 2010 г. и ожидаемых (по прогнозу Минэкономразвития и Минфина) 105 долл. в 2011 г.) мало повлияло на прирост ВВП, который в 2010 г. составил 4%, а в 2011 г. составит, как ожидается по оценкам Министерства экономического развития, 4,2%. Еще медленнее растут реальные доходы. При небывало высокой цене на нефть федеральный бюджет по-прежнему сводится с дефицитом, который ожидается в 2011 г. в размере 1,5% ВВП. При этом доходы бюджета в 2011 г. будут в номинале существенно ниже в сравнении с докризисным 2008 г., уровень которого удастся превзойти, по расчетам Министерства финансов, только в 2013 г. Однако за это время инфляция составит 30-40%, так что в реальном выражении доходы государственного бюджета восстановят докризисный уровень только в 2015-2016 гг.

Литература

1. Индекс качества жизни регионов России: методология и методика оценки. – М.: Институт региональной информации, 2010. – С. 4-5 –19 с.
2. Борисов В.А. Демография / В.А. Борисов. – М.: Издательский дом NOTABENE, 2001. 272 с.
3. Тухватуллина М.А., Тухватуллин А.И. Информационная база оценки социальной безопасности государства: экономико-социологический аспект // Вестн. Казан. Технол. ун-та. – 2012 – №17 С. – 273-280. Красильников М.Д.
4. Комплексная оценка динамики социальных настроений населения России / Д.М. Красильников // Социальная политика: реалии XXI века. Выпуск 2: GP/2004/05/ Независимый институт социальной политики. – М.: поматур, 2004. – С. 412-413.
5. Бурганова Л.А., Губина Н.В. Особенности стратегического планирования в городах с доминирующим нефтеперерабатывающим производством: социологический анализ // Вестник Казанского технологического университета : Т. 15. № 4: М-во образ. и науки России. Казан. Нац. Исслед. Технол. ун-т. – Казань: КНИТУ.2012. – С.182-187.
6. Дырдонова А.Н., Стародубова А.А., Андреева Е.С. Формирование инновационной системы региона на основе кластерного развития экономики // Вестник Казанского технологического университета : Т. 15. №17: М-во образ. и науки России. Казан. Нац. Исслед. Технол. ун-т. – Казань: КНИТУ.2012. – С.246-251.