

Р. З. Богоудинова

СТАНДАРТЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ КОМПЕТЕНТНОСТНОГО ПОДХОДА

Ключевые слова: образование, образовательные стандарты, компетентностный подход, содержание образования, стандарты результата.

В статье автор раскрывает проблему стандартизации вузовского образования, о смыслах и допустимых границах стандартизации; о соотношении содержания образовательных стандартов и их применения.

Key words: education, education standards, competitive approach, content of education, standards of results.

The author exposes the problem of standardization of Higher Education, the meaning and the permissible limits standardization of the relationship between the content of educational standards and their application.

Сфера образования в соответствии с новыми реалиями жизни ориентирована на удовлетворение потребностей личности, на развитии интеллектуальных способностей. Направления и воздействия этого социального института очень существенны. Образовательные учреждения в современных условиях приобрели большую самостоятельность в выборе содержания, форм и видов обучения, происходит изменение парадигмы управления в сфере образования. Изменение парадигмы управления появилось в связи с изменениями в системе управления качеством. Важнейшим способом управления системами образования являются стандарты, существующая классификация которых предполагает стандарты содержания, определяющие цели и содержание обучения, стандарты условий обучения, стандарты результатов. Федеральные государственные стандарты включают требования к результатам освоения данной образовательной программы, ее структуре, условия реализации.

Вопрос заключается в том, кто несет ответственность за выполнение всех требований ФГОС и в чем эта ответственность выражается. ФГОС высшего профессионального образования содержит требования к десяткам личностных, метапредметных, предметных, профессиональных, социальных, культурных результатам. Высшая школа должна обеспечить достижения каждым студентом каждого из результатов или она должна гарантировать возможности для их достижения? Вопрос о мере ответственности за результаты образования, между участниками образовательного процесса имеет явно управленческий, педагогический характер: по мере взросления обучающихся их ответственность за качество и результаты своей образовательной деятельности должна возрастать.

Ориентация на стандарты результатов обусловила необходимость определить, что следует рассматривать в качестве результата образования. В настоящее время результаты образования задаются через понятие «компетентность», в которое входят помимо знаний и общих когнитивных способностей ценностные ориентации и другие личностные характеристики. Компетентность представляет собой интегративное качество человека и она не

сводится к применению знаний на практике, а выражается в способности решать проблемы и отвечать на вызовы различного рода жизненных ситуаций.

В литературе много верных и ценных суждений относительно компетентностного подхода к определению целей и оценке результатов образования, многие из которых разделяются специалистами, исследующими проблемы данного подхода в образовании. Особого внимания заслуживает вывод о том, что традиционная система оценивания в отечественной высшей школе ориентирована не на выявление уровня компетентности студента в данной области знаний и умений, а на определение того, насколько он освоил программу обучения и овладел средствами обучения. По сути дела, речь идет о том, что целью обучения является не освоение учебной программы, а приобретение студентами новых познавательных, коммуникативных и иных значимых для личности возможностей в процессе освоения программы.

Компетентность – это не какой то особый образовательный результат. Это понятие обозначает способ определения целей и результатов образования. Результаты образовательной деятельности студентов в советском вузе также могут быть проанализированы с точки зрения компетентностного подхода. Другое дело, что в подобном анализе в тех условиях не возникло потребности.

Сегодня к современным социально-экономическим условиям, обуславливающим качество подготовки, а в итоге и конкурентоспособность выпускников высших учебных заведений, мы относим характеристики производства, на котором они проходят обучение: освоение и внедрение новых прогрессивных технологий, информационную насыщенность профессиональной деятельности, что придает ей интеллектуальный характер; сложность управления современными производственными, социальными системами, повышение роли воспитательных функций в структуре общественного труда. Они определяют решающее значение в составе профессиональных требований к специалисту таких качеств, как широкий социальный кругозор, профессиональная компетентность, осознание

зависимости личных интересов от удовлетворения общественных потребностей. А это ведет к изменениям в деятельности учебных заведений:

- переход в автономный режим финансирования;
- отмена системы государственного распределения выпускников по местам работы;
- ориентация на работодателя;
- интеллектуализация труда;
- повышение роли коммуникативных умений, билингвистических навыков;
- экологической и предпринимательской культуры.

Исходя из этого, определены основные задачи высшей школы:

- обеспечение опережающего характера развития профессионального образования;
- разработка эффективных механизмов взаимодействия рынка труда и образовательных учреждений;
- оптимизация объемов структуры, профилей подготовки кадров, обеспечение их мобильности;
- способствование качественным изменениям на рынке труда, снижению дефицита кадров.

Профессиональный стандарт определяет требования, предъявляемые к каждой профессии в разрезе различных уровней квалификации, реализуемые по основным профессиональным образовательным программам в учебных заведениях.

Профессиональный стандарт как мобильно корректируемый документ, изменяющийся и совершенствующийся параллельно изменениям и совершенствованиям производства и экономики; это документ, возникающий с возникновением профессии, и исчезающий с ее исчезновением. При разработке стандартов третьего поколения работодатели являются активными разработчиками профессиональных стандартов, что позволяет помочь бизнес-сообществу изложить свои требования к кадровому потенциалу.

Сферой применения компетентностного подхода является не только цели и результаты образования, но и сам образовательный процесс.

Крайне важно для понимания проблем отечественной образовательной практики вопрос о соотношении стандартов результата и контрольных процедур. Стандарты не должны быть ориентированы на привязку к выпускному экзамену и контрольные тесты должны быть соотнесены не с отдельными студентами, а с системой в целом, образовательные стандарты внедряются с целью добиться повышения результативности системы как целого. При процедуре аккредитации, это соотношение можно определить следующим образом: стандарты фиксируют возможности достижения результатов, которые вуз гарантирует; аккредитация имеет целью установление соответствия образовательной деятельности вуза и

ее результатов требованиям стандартов с точки зрения достаточности их для продолжения профессиональной деятельности.

Сами по себе тексты документов, которые рассматриваются как образовательные стандарты, мало что значат вне контекста образовательной политики. Стандарты становятся реальным инструментом управления качеством образования, если переход на новые стандарты сочетается с широкой программой мер, направленных на развитие системы образования. Другим необходимым условием перехода на новые стандарты является согласование их позиций с профессиональным сообществом, особенно в части распределения ответственности за качество образования: стандарты должны давать ясное представление о том, за что отвечает преподаватель, за что — вуз, за что — органы управления образованием, за что — студент.

Стандарты могут способствовать достижению нового качества образования, использованию возможностей образования для развития личности, если они не будут применяться для персональной оценки достижений обучающихся. Стандарты задают ориентиры, они дают возможность диагностировать состояние вуза, на их основе должны разрабатываться контрольно-измерительные материалы, но это не означает, что все студенты должны достигать всех результатов, предусмотренных стандартами. В новых отечественных стандартах сказано, что личностные результаты не могут быть объектом персональной оценки. Имеет смысл добавить к этому, что предметные и метапредметные показатели рассматриваются как результаты, возможность достижения которых вуз в состоянии гарантировать.

Надо отметить еще одно обстоятельство: между декларациями государственного образовательного стандарта и практикой его применения может быть существенная разница. Поэтому при оценке действующих или проектируемых стандартов важно проанализировать гарантии адекватного применения стандартов в образовательной практике. В частности, вопрос об адекватном применении стандарта возникает при определении ответственного за создание в образовательном учреждениях условий, необходимых для успешной реализации основной образовательной программы. Стандарты предусматривают, что ответственность за выполнение требований к таким условиям несет учредитель и руководитель учреждения. На практике управленческие структуры стремятся переложить всю ответственность на руководителей вузов (речь идет о государственных учреждениях), не обеспечивая их при этом необходимыми финансовыми ресурсами. Данная ситуация подтверждает необходимость рассматривать в единстве проблему содержания образовательных стандартов и их применения.

С определением объекта анализа связан вопрос о критериях оценки стандартов. Расхожее мнение, что «советское образование было лучшим в

мире», основывается на оценке уровня образованности, который задавали официальные образовательные программы, не учитывая громадные различия в реальном уровне образованности выпускников. Вряд ли можно согласиться с высокой оценкой стандартов, которые ориентируют на результаты, недостижимые в массовой практике.

Еще одна проблема касается формирования стандартов профессиональной подготовки. В стандартах нового поколения выдвигается идея общественного договора относительно требований к системе высшего образования. Сама идея, безусловно, заслуживает одобрения. Но при ее реализации на практике возникает вопрос: кто и о чем должен договариваться на федеральном, региональном, муниципальном уровне и на уровне конкретного вуза. Это вопрос о том, при определении каких параметров стандарта наиболее значимо мнение ученых, в каком случае решающее слово должно быть сказано представителями бизнеса, а в каком – авторитетными преподавателями-практиками. По сути дела, это проблема выявления и интерпретации социального заказа высшей школе, определения ее миссии в современном обществе.

Существует и проблема языка, которым пишется текст образовательных стандартов, в них изобилуют формулировки требований к результатам обучения в виде декларативных, недеятельных, не предполагающих возможность проверки тезисов, а также использования понятий, не имеющих однозначной трактовки.

Важно чтобы стандарты были полезны и понятны всем:

- преподавателям они предлагают эталон для анализа, планирования и контроля их профессиональной деятельности в основных областях дисциплин;

- студентам они дают ясный ориентир в отношении требований к результатам обучения в вузе;
- для органов надзора они служат инструментом мониторинга вузовской системы и составляют основу для контроля качества профессиональной подготовки.

Благоприятные условия для реализации высшей школой своей миссии возникнут, если разделить системы итоговой аттестации студентов и аккредитации вузов, которая должна быть ориентирована на выявление всего спектра достигаемых образовательных результатов, на анализ качества образовательного процесса и условий для студентов и преподавателей, результатом которой должно быть не «обвинительное», а экспертное заключение о ресурсах развития вуза.

Литература

1. Болотова Е.Л. Федеральные государственные стандарты профессионального образования третьего поколения: неэффективные требования к результатам освоения основных программ // Администратор образования. 2010. № 21. С. 16-25.
2. Мухаметзянова Г.В. Приоритетные задачи профессионального образования // Специалист. 2010. № 8. С. 7-12.
3. Новиков А.М. Методология образования. М.: Эвгес, 2006.
4. Рогов И.А. и др. Подходы к формированию магистрских программ // Молочная промышленность. 2008. № 5. С. 87-88.
5. Татур Ю.Г. Компетентностный подход в описании результатов и проектировании стандартов высшего профессионального образования. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004.