

О. Н. Коршунова, А. А. Шульмин

КОНЦЕПТ ПАТРИОТИЗМА В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ*Ключевые слова: концепт, патриотизм, Россия, историческая память.*

В статье рассмотрены наиболее задачи изучения концепта патриотизма в контексте истории постсоветской России и задач патриотического воспитания. Апелляция к историческим истокам патриотизма сочетается с региональным аспектом дискурса. Патриотизм и задачи государственной политики в этой сфере представлены в контексте исторических особенностей страны.

Keywords: concept, patriotism, Russia, the historical memory.

The article describes the most impotent tasks of studying the concept of patriotism in the context of history of post-Soviet Russia and problems of patriotic education. An appeal to the historical roots of patriotism combined with the regional aspect of the discourse. Patriotism and public policies are presented in this area in the context of the historical features of the country.

Понятие концепта в широком смысле слова означает философию, общее представление о явлении. Концепт патриотизма имеет прямое отношение к концепции патриотизма, разработка которой для современной России чрезвычайно актуальна. Патриотизм призван выступить одним из стержневых конструктов национальной идеи. Дебатируемая в литературе «русская национальная идея, одно из самых популярных понятий политического дискурса, трактуемая как консолидирующий фактор современного российского общества [4,С.95], также находится в русле патриотического конструкта. Он призван выступить фактором устойчивости российского социума в условиях глобальных вызовов. Это осознается и на уровне властных структур, и в общественных дебатах.

1990-е годы отмечены кризисным состоянием не только экономики, но и общественного сознания, социальной идентичности. Начало XXI века ознаменовано оживлением патриотического движения и позитивными подвижками в сфере государственной политики. 20 октября 2012 г. Президент В.Путин подписал Указ «О совершенствовании государственной политики в области патриотического воспитания», предусматривающий создание в структуре Администрации Президента Управления по общественным проектам.

Социолог и политолог, директор ВЦИОМ Валерий Федоров расценивает это как начало властных усилий по идеологической консолидации общества. В Россию возвращается государственная идеология» - резюмирует он [2,С.2]. Разумеется, патриотизм формируется при условии комплексного подхода к воспитанию граждан всех возрастов, особенно детей, юношества и молодежи. Гордость за страну складывается из спектра составляющих, включая международный престиж, социально ориентированную экономику, системность патриотического воспитания образовательных заведений, содержательную направленность СМИ, кинематограф и т.д. Важнейшим структурным компонентом системы формирования патриотизма является историческое сознание, историческая

память, отношение к прошлому своей страны. В этой связи государственная значимость совершенствования изучения отечественной истории несомненна. Не случайно Президент В. Путин в Послании федеральному собранию 2012 г. предостерег от кампанейщины в отношении истории России [12,С.3].

Для России концепт патриотизма, разработка которого немислима без осмысления исторического опыта, ретроспективы рефлексии вокруг него имел и имеет особое значение. Размышления вокруг феномена начал П.Чаадаев. Главной темой его «Философических писем была проблема России-«характеристика ее настоящего, осознание истории и уяснение будущего». Заметим, что при всем пессимизме публициста и философа, считавшего исторический путь России аномальным, Чаадаев полагал, что при идеальном состоянии единства мира национальные различия не только сохраняются, но и разовьются [6,С.15, 42].

Письма Чаадаева явились импульсом для историософского осмысления патриотизма. Мнения мыслителей и литераторов России (а литература в России XIX в. служила наиболее исчерпывающим выразителем и рупором общественной мысли) разошлись. А.Пушкин выступил категорическим оппонентом Чаадаева, заявив, что не хотел бы иметь другой истории, кроме истории своего Отечества. Особую главу горячих споров о счастье Отечества составляет противостояние западников и славянофилов. Западник А.Герцен о своих идейных противниках 1840-х гг. написал в газете «Колокол» известные строки: «Мы, как Янус или как двуглавый орел, смотрели в разные стороны в то время как сердце билось одно». Антиподом судьбоносного спора западников и славянофилов с его свобододолюбивым лейтмотивом по сути стала теория официальной народности С.Уварова, реализация которой дала пищу немалому количеству обоснованных литературных инвективов и карикатурных характеристик казенного патриотизма.

Отечественные лексикографические источники понимают под патриотизмом любовь к своему отечеству, преданность своему народу,

стремление служить его интересам и готовность, вплоть до самопожертвования, к его защите. С.И.Ожегов и Н.Ю.Шведова определяют патриотизм как «преданность и любовь к своему отечеству, к своему народу» [11, С.510]. На личностном уровне патриотизм выступает как важнейшая, устойчивая характеристика человека, выражающаяся в его мировоззрении, нравственных идеалах, нормах поведения. На макроуровне патриотизм представляет собой значимую часть общественного сознания, проявляющуюся в коллективных настроениях, чувствах, оценках, в отношении к своему народу, его образу жизни, истории, культуре, государству, системе основополагающих ценностей.

В целом термин является чрезвычайно неопределенным и малоизученным понятием. Словарные статьи, трактующие его, содержатся в энциклопедических словарях тематического характера. Толковые словари русского языка определяют его однозначно, в то время как англоязычные ограничиваются объяснением понятия «патриот». Различные науки изучают патриотизм прежде всего в национально-культурном контексте, причем каждый народ задачи защиты интересов народа и страны понимает по-своему. В политическом смысле патриотизм предстает явлением социально-историческим. В условиях глобализации, на фоне воспитательных задач он трактуется как социально-политический и нравственный принцип [3].

Определений патриотизма на сегодняшний день существует множество, и каждое претендует на истинность. В результате проблема содержательной характеристики дефиниции патриотизма чрезвычайно дискуссионна, и это спор не только научный. Ныне многие представители политических и предпринимательских кругов ощутили, что патриотизм становится актуальным и выступает ответом на вызовы окружающего мира, такие, как глобализация, этническая оргпреступность, терроризм, религиозный экстремизм и др. Эта проблема носит системный характер. Ныне значительная часть научного сообщества гуманитариев в режиме дискурсивности устремилось к поискам разоблачений этноцентризма. Главной призмой аргументации служит концепт нации-гражданства. Думается, степень приемлемости европейских канонов такой трактовки нации для современной России – несмотря на программную «декларацию» о культурном векторе развития России в контексте Европы, сформулированную Екатериной II – требует обсуждения и конкретизации с учетом реалий начала XXI века.

Без глубокого осмысления концепта патриотизма в современном глобализирующемся мире существует опасность его «аннигиляции», особенно в ситуации оправданной популярности идей культуры мира, пафос которой направлен против романтизации воинского героизма. Думается, такое предостережение от абстрактной героизации патриотического порыва в истории

военных конфликтах требует уточнения – особенно если учесть значимость для патриотического воспитания исторической памяти о военных конфликтах прошлого. Вспомним катастрофу Первой мировой войны, вылившейся в «мировую бойню» (В.Ленин). «В наиболее урбанизированных странах Европы в августе 1914 г. люди с радостью пошли на войну», пишет Мак-Нил. «Это имеет определенное отношение к «укоренившемуся в образовательной системе культу героизма с его акцентами на патриотизме и воспевавших ратный труд классиков».

Но, как признает цитируемый автор, насаждение милитаристских психологических настроений было также и попыткой отвлечь от классовой ненависти пролетариев и социалистов к классу имущих. «Вероятно, многочисленные и разнообразные психологические подвиги, вызванные переходом от сельского уклада жизни к городскому, также нашли свое воплощение в оргии патриотизма и милитаризма 1914г. [9,С.354]. Заметим: иное измерение и неизмеримо большую сложность имел патриотизм советских людей в годы Великой Отечественной войны. Не вписывается аналитические оценки, используемые в западноевропейском историческом дискурсе по поводу истории Первой мировой войны и в канву оценки Отечественной войны 1812 г. Между тем оценка ратного подвига в Отечественных войнах занимает принципиально значимое место для разработки концепции патриотизма в современном российском обществе.

Анализируя пакет законов о государственной символике (декабрь 2000 г.), О.Елизарова констатирует: «В качестве желаемого будущего государство предлагает символику прошлого, изначально несущего авторитарную имперскую нагрузку», а при ссылке на героическое прошлое» сознательно педалирует патриотическую компоненту и имперское (самодержавное и советское) прошлое». При этом цитируемый автор ссылается на Э.Хабсбаума, считающего, что изобретение традиции предполагает использование истории как легитиматора действий и цемент групповой солидарности». Однако думается, что пример 1941-1945 гг., также упоминаемый автором, не подтверждает максимы Хабсбаума о том, что превращение истории в идеологию исключает то, что сохраняется в народной памяти [4, С.92-110].

Патриотизм в современной России – понятие политизированное. Его осмысление и содержательное наполнение тесно связано с отношениями центр-регионы, национальной политикой. Приведём общую трактовку понятия «патриотизм», обозначенную в российских нормативно-правовых актах, чтобы иметь хотя бы примерное представление о рассматриваемом понятии. Патриотизм проявляется в поступках и деятельности человека. Зарождаясь из любви к малой Родине, патриотические чувства, пройдя через целый ряд этапов на пути к своей зрелости, поднимаются до общегосударственного патриотического самосознания, до осознанной

любви к своему Отечеству. Патриотизм всегда конкретен, направлен на реальные объекты. Деятельная сторона патриотизма является определяющей, именно она способна преобразовать чувственное начало в конкретные для Отечества и государства дела и поступки [7]. Одним из направлений усилий по нейтрализации экстремистских проявлений с их апелляцией к патриотическим чувствам стал интерес к идеям просвещенного консерватизма. О востребованности просвещенного консерватизма свидетельствуют решения съезда партии «Единая Россия» от 21.11.2009 г. по выработке государственной идеологии на основе консерватизма. Этой терминологией пользуются и другие партии [13].

Патриотизм в обыденном его обозначении - любовь к Родине. То есть он выступает социальным чувством, нравственной и политической установкой на служение Отечеству. Как элемент общественного сознания патриотизм аккумулирует идею единства народа, основанную в первую очередь на истории и традициях. Для чёткого определения патриотизма в научном дискурсе необходимо его обозначение по показателям: направленность (на что направлен, определяет и принадлежность материальных объектов к акторам), носители (кто отвечает за распространение и соблюдение), акторы (кто взаимодействует в заданной системе, они же основа утверждения патриотизма). Государство должно четко определить и систему ценностей, соответствующих патриотизму.

Патриотизм всегда направлен и осуществляется конкретными акторами. Однако в российском законодательстве такой конкретики нет. Требуется законодательно указать и носителей, субъектов патриотического начала: кто отвечает за реализацию целей? Таким образом, необходимо определить роль государства в системе патриотического воспитания. Неопределённость в этом вопросе грозит многими конфликтами для участников политического процесса, как показала история России второй половины XIX в.. Проблема самоидентификации населения России, понимания долга перед отечеством в XX веке усложнилась. Противоречия привели к трагедии гражданской войны и предшествовавших ей революций. В истории постсоветской России наступил момент, когда необходимо чётко определиться с понятиями ответственности и долга перед своей страной.

В подходе и принципах патриотического воспитания должна присутствовать глубинная связь между состоянием культуры и общества сегодня. «Строительство *новой России* означает формирование общества культуры, где культура является тем *целым*, которое объединяет в органическую систему все свои компоненты-мировоззрение, знание, науку, образование, воспитание, идеологию, мораль, искусство, а также различные сферы общественной жизни - экономическую, социальную, духовную» [1, С.96.]

О региональном ракурсе разработки модели России как единого целого пишет А.Магомедов. Условием реализации политического потенциала

великой державы является способность государства к реконструкции всех региональных факторов в системное единство. В монографии, опубликованной на рубеже XX и XXI вв., автор констатирует, что фрагментированный региональный истеблишмент не в состоянии обеспечить интересы республик и областей [10, С.200-201].

В этих условиях для современной России остро стоит проблема разработки общенациональной идеи -интегральной политико-культурной ценности, позволяющей сплотить общество на путях создания могучей, демократичной, гуманистичной, просвещенной державы. Задача - в умелом использовании общечеловеческих, в том числе либеральных ценностей (при эффективной роли государственного регулирования), не отказываясь от российских традиций и правильно их используя [5, С.248]. Историческая панорама отношений этносов и религий в России детерминирована географическими, климатическими доминантами Евразии, континентальным геополитическим расположением, пограничным положением между Востоком и Западом, особенностями исторического развития и этнической пестротой населения [8, С.309-310]. При разработке и реализации концепции патриотизма и государственной политики в этой сфере необходим учет всех цивилизациеобразующих особенностей России как страны и государства.

Литература

1. Андреев Э.М. Социально-культурная идентификация: методология проблемы исследования и реализация//*Вестник Казанского технол. ун-та.*: М-во образ. и науки России. Казан. нац. исслед. ун-т. Казань: Изд-во КНИТУ. Т.15. №2. Казань, 2012. С.94-98.
2. Валерий Федоров. «В Россию возвращается государственная идеология»//*Культура.* №40.26 октября-1 ноября 2012.С.2.
3. Декленко Е.В. Концепт «патриотизм» в сопоставительном аспекте//*Политическая лингвистика.* 2003. №11 [http:// www.gendocs.ru](http://www.gendocs.ru)
4. Елизарова О. Образы государства и нации в политической культуре современной России//*Pro et Contra?* Т.7 №3. Лето 2002. С.92-110.
5. Ирхин Ю.В. Социология культуры: учебник. М.: Экзамен, 2006, 525с.
6. Каменский З.А. Парадоксы Чаадаева//Чаадаев П.Я. Полное собрание сочинений и избранные письма. Т.1. М., 1991. С.15,42(9-85)
7. Концепция патриотического воспитания граждан Российской Федерации. <http://www.dstm71.ru/documents/youth/federal-regulations/244>
8. Коршунова О.Н. Традиции этноконфессионального диалога в Поволжье как составляющая исторической памяти// *Вестник Казанского технол. ун-та.*: М-во образ. и науки России. Казан. нац. исслед. ун-т. Казань: Изд-во КНИТУ. Т.1 №11, 2012. С. 309-311.
9. Мак-Нил, Уильям. В погоне за мощью. Технология, вооруженная сила и общество в 11-20 веках/Пер. с англ. Т.Ованнисяна. М.: Издательский дои «Территория будущего», 2008 (Серия «Университетская библиотека Александра Погорельского»). 456 с.

10. Магомедов А. Мистерия регионализма: Региональные правящие элиты и региональные идеологии в современной России: Модели политического воссоздания снизу: (Сравнительный анализ на примере республик и областей Поволжья). М.: Московский общественный научный фонд. 2000. 221с.
11. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азъ Ltd,1992. 960с.
12. Послание Президента Владимира Путина Федеральному собранию РФ.//Российская газета, 13 декабря 2012. С. 2-4.
13. Просвещенный консерватизм: Российские мыслители о путях развития российской цивилизации: Политическая антология/Автор -сост. Д.Н. Бакун. 2012.

© **О. Н. Коршунова** – д-р ист. наук, проф., зав каф. гуманитарных дисциплин КНИТУ, felix_kor@mail.ru; **А. А. Шульмин** – асп. той же кафедры.