

А. И. Шинкевич, Д. Ш. Султанова, Р. Ф. Бурганов

УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ИННОВАЦИИ - ФАКТОР РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

Ключевые слова: производительность труда, реальная заработная плата, конкуренция, эффективность производства, трудовые ресурсы, проектный менеджмент, бережливое производство.

Темпы роста производительности труда в России за последние 10 лет существенно опережали темпы роста заработной платы. Скрытая безработица, неэффективная организация труда, низкая эффективность проектного менеджмента, слабое развитие предпринимательской среды позволяют прогнозировать сохранение невысоких темпов роста производительности труда в экономике России. Системное внедрение как технологических, так и управленческих инноваций является важным, не исчерпавшим себя ресурсом, способным повысить производительности труда до уровня мировых лидеров.

Keywords: productivity, total labor costs, competition, labor productivity, production costs, lean production.

Growth rates of labor productivity over the last 10 years significantly advanced growth rates of a salary in Russia. The hidden unemployment, the inefficient organization of work, low efficiency of project management, slow development of the entrepreneurship allow to predict low growth rates of labor productivity in economy of Russia. Dynamic introduction both technological, and administrative innovations is the important resource, which is capable to increase labor productivity to level of world leaders.

Осмысление взаимосвязи экономического роста с производительностью труда предпринималось еще основоположниками экономической теории Ф.Кене, А.Смитом. Ими было обоснована концепция роста производительности как источника благосостояния. В работах К.Маркса вопросы производительности труда также занимали не последнее место.

В XX веке произошло взаимодополняющее объединение ранее существовавших теорий в результате чего понятие «производительность» приобрело целостность, став одновременно и философской концепцией, и объективной экономической характеристикой.

В настоящее время теория производительности труда получила развитие во многих трудах отечественных экономистов. Отличительной особенностью трудов современных исследователей является изучение взаимосвязи производительности труда с процессами рыночных преобразований, происходящих в стране, определение влияния научно-технических нововведений и научной организации труда на результаты производственной деятельности. Как отмечает в Г.Г.Руденко « даже самое современное оборудование и высокопроизводительная техника не дадут желаемого результата роста производительности труда при низкой организации их обслуживания, и на оборот, при научной организации труда можно получить от соответствующего технического оснащения производства максимальный результат» [1].

При анализе и планировании производительности труда важнейшей задачей для экономики является выявление и использование резервов ее роста, то есть конкретных возможностей повышения производительности труда. Резервы роста производительности труда - это такие возможности экономики общественного труда, которые выявлены, но по разным причинам еще не использованы. Для определения резервов роста производительности труда необходимо владеть текущей ситуацией по его динамике, степени соотношения с другими экономи-

ческими показателями, характеризующими результаты работы предприятий, отраслей или секторов национальной экономики, а также сопоставлять уровень и темпы роста производительности труда с развитыми зарубежными странами.

Взаимодействие факторов и резервов состоит в том, что если факторы представляют собой движущие силы, или причины изменения ее уровня, то использование резервов – это непосредственно процесс реализации действия тех или иных факторов. Степень использования резервов определяет уровень производительности труда на данном предприятии.

В настоящее время в периодической печати, средствах массовой информации часто публикуются отчеты о производительности труда в России, в которых органы исполнительной власти, международные консалтинговые компании, научные центры, исследовательские организации и просто независимые эксперты выявляют причины экономического отставания и пытаются определить пути для повышения производительности в ключевых секторах экономики. Наиболее часто исследуется соотношение темпов роста реальной заработной платы к темпам роста производительности труда. Под реальной заработной платой подразумевается доход физического лица за вычетом налогов и инфляции. Реальная заработная плата в докризисный период росла с темпами 114% - 117%. 14% - 17%-процентный рост зарплат – это один из самых высоких показателей не только в Европе, но и в мире. А вот темпы роста производительности труда существенно отставали. Согласно проведенным исследованиям на протяжении всех последних лет темпы роста реальной заработной платы значительно опережали темпы роста производительности труда [2]. Опережение в среднем составляет 7 процентных пунктов без учета кризисного 2008г. Рост оплаты труда, превышающий рост производительности, возможен лишь за счёт излишнего использования прибыли на эти цели. Такое опережение объясняется, прежде всего, тем, что доходы растут не от производительной дея-

тельности, а колоссальная выручка от продажи нефти и газа способствует расширению избыточных сбережений государства, обеспечивая тем самым и рост оплаты труда во всех сферах экономики. Этот факт находит лишнее подтверждение, при анализе данных за 2008г., с началом мирового финансового кризиса опережение темпов роста реальной заработной платы составило - 0,2 процентных пункта, в этот период цены на нефть достигли своего критического минимума, поставив под угрозу бюджет российской экономики. Как следствие начала расти безработица, выросли цены потребителей и производителей, резко сократив доходы населения. Темп роста производительности труда в данный период практически пропорционален темпу роста заработной платы. Теоретически именно равное соотношение заработной платы и производительности труда можно считать идеальным. С точки зрения предприятия оно содержит стимул к повышению производительности труда его работников, а, следовательно, способствует эффективному использованию рабочей силы.

Неэффективность трудовой деятельности россиян подчеркивают и другие цифры. По расчетам паритета покупательской способности (ППС), рассчитанного в рамках Международных сопоставлений ВВП, в 2008 году вклад каждого гражданина в ВВП страны составил \$ 20350 тыс. При этом в США он достиг уровня \$ 47 000, в странах Евросоюза \$ 32000, Норвегии \$ 60600, Люксембурге – \$ 89700.

Из этого следует, что россияне работают неэффективно. Некоторые руководители связывают низкую эффективность российского труда с национальными особенностями. Мотивируя тем, что производственная культура немецкого или японского рабочего шлифовалась веками и строилась на национальном трудолюбии, воспитании и религиозной терпимости. Тогда как российский крестьянин или рабочий не отличались высокой трудоспособностью. Другие основным фактором низкой производительности труда определяют устаревшее оборудование и моральный износ технологий. Однако следует отметить, что две вышеуказанные причины в настоящий период являются следствием крайне низкого уровня управления на российских промышленных предприятиях, отсутствием системы мотивации персонала, низкой скоростью внедрения как технологических, так и управленческих инноваций.

Соотношение производительности труда и реально располагаемых денежных доходов населения, сложившихся в развитых странах мира представлены в следующей таблице 1 [3].

Если углубиться в изучение «Статистического ежегодника России» можно увидеть что уровень производительности труда в российской промышленности в 1913 году был меньше, чем в США — в 9 раз; в Англии — в 5 раз; в Германии — в 4 раза. Однако в дальнейшем по данным Большой Советской энциклопедии, с 1913 по 1974 год производительность труда в промышленности СССР увеличилась в 23,3 раза, в сельском хозяйстве — в 6,2

раза. В результате в 1973 году производительность в СССР превосходила аналогичный показатель Великобритании и Франции, и была всего в 2 раза ниже, чем в США [4,5].

Таблица 1 - Средние показатели производительности труда и располагаемых доходов ведущих стран мира (в процентах к предыдущему году)

	Темпы роста (снижения)	
	располагаемые доходы населения	производительность труда
Германия	99,8	101,0
Италия	101,0	100,1
Канада	104,0	100,0
Россия	112,0	107,5
Соединенное Королевство (Великобритания)	101,0	101,8
США	103,0	101,2
Франция	103,0	102,8
Япония	102,0	101,7

Источник: 1. "Группа восьми" в цифрах, Стат. Сборник Росстат, М: 2010

2. OECD Compendium of Productivity Indicators ©OECD 2009 <http://stats.oecd.org>

Одним из значимых факторов низкой производительности труда в настоящее время является неэффективная организация труда. При этом сохраняющееся в течение длительного периода отставание в производительности от других стран в большей мере обусловлено отсутствием серьезных стимулов к ее повышению. Благоприятная рыночная конъюнктура, складывающаяся на мировом рынке сырьевых ресурсов, недостаточная интенсивная конкуренция в основных отраслях экономики сделали вопросы повышения эффективности производства второстепенными. Производители в большей мере направляют свои усилия на расширение бизнеса, а не на повышение его эффективности. Это подтверждается данными Российской государственной статистики. Так с начала 2000 годов розничная торговля росла ежегодно почти на 24%, а банковский бизнес еще быстрее – ежегодный рост доходов составлял 60%.

Сложившаяся на сегодняшний день ситуация значительного отставания производительности труда от развитых стран обусловила рост внимания к данному вопросу. Правительством Российской Федерации во главе с В.В.Путиным в 2004 году было определено что «Россия должна увеличить к 2020 году производительность труда в четыре раза. В основных секторах должен быть достигнут как минимум четырехкратный рост этого показателя за 12 лет». По мнению экспертов для этого потребуются: «... обеспечить прирост производительности труда на уровне 6% в год. Иными словами, за 10 лет необходимо почти удвоить производительность труда. Добиться такого результата не просто, но в то

же время у нас есть преимущество – мы можем применить прогрессивный опыт других стран в строительстве Бережливой России» [6]. К настоящему периоду вопрос повышения производительности труда на российских предприятиях еще более обострился. По мнению председателя правительства РФ Д.А.Медведева повышение производительности труда является одним из трех базовых принципов экономического роста России: «Каким правительством видит путь экономического роста в России в условиях низкого глобального спроса и интенсивной конкуренции? Он строится на трех базовых принципах. Во-первых, необходимо обеспечить предпринимателям максимальную свободу действовать, проявлять инициативу. Надо переориентировать государственную поддержку на создание современных, эффективных рабочих мест. В том числе за счет использования всей инновационной цепочки развития (от фундаментальной науки до коммерциализации технологий). Во-вторых, радикально повысить эффективность использования всех имеющихся ресурсов, в том числе повысить производительность труда. В-третьих, добиться качественного государственного управления» [7].

Интересно, что в 70-е годы американская промышленная система столкнулась со схожим кризисом производительности труда. На протяжении 20 послевоенных лет США считалась лидером в мировой экономике: повышение производительности труда составляло ежегодно 3%, лидирующее положение в мировой торговле - 25% мирового рынка промышленной продукции. Внезапно картина мировой экономики и лидерства в производительности труда резко изменилась. В период с 1973 по 1983 г. темп роста производительности в США сокращался приблизительно на 0,4% в год. В 1979 г. падение производительности составило фактически уже 2%. Доля американского экспорта на мировом рынке снизилась на 11%. В Японии же рост производительности труда был значительно выше среднемирового показателя. Эта же тенденция продолжала действовать и в 80-х годах. В настоящее время Япония по производительности труда замыкает вторую десятку ведущих стран мира. Это обусловлено не низкой эффективностью организации производственных процессов, а высокой стоимостью трудовых ресурсов в Японии, обусловленных высоким уровнем жизни.

Проблема повышения производительности труда для российской экономики сегодня очень актуальна. Низкая производительность труда приводит к неспособности конкурировать по цене с продукцией более эффективных экономик. С вхождением России в ВТО проблема неконкурентоспособности продукции в силу высоких трудовых затрат на ее производство с каждым годом будет становиться только злободневнее.

Отставание по производительности труда от мировых держав обусловлено не только устаревшими технологиями. Нередко современные высокотехнологические предприятия в России характеризуются наличием избыточного персонала. Стремление трудоустроить население на промышленные пред-

приятия и снизить социальную напряженность до минимума приводят к бюрократизации производств и крайне неэффективному использованию трудовых ресурсов. Более того, низкая предпринимательская активность и безынициативность трудоустроенных таким образом кадров не только ухудшает экономическую ситуацию в регионе, но и существенно влияет на качество жизни населения на конкретной территории. Промышленная политика развитых стран в области повышения производительности труда направлена на формирование благоприятной инвестиционной и предпринимательской среды, позволяющей осуществлять гибкое перетекание трудовых ресурсов из промышленного сектора в сектор предпринимательства, связанный в большей степени со сферой услуг и торговли. Нетрудоустроенное население, молодежь с высшим образованием активно стимулируют к открытию собственного бизнеса. Данная стратегия существенно способствует росту производительности труда, в силу возможности оптимизации числа работающих на промышленных предприятиях, не приводящих к росту социальной напряженности.

Не менее важным фактором, негативно влияющим на производительность труда, является низкий уровень проектного менеджмента не только на промышленных предприятиях, но и в сфере государственного и муниципального управления. Рост объемов документации, сопровождающий любой государственный или частный проект, обуславливает необходимость увеличения персонала для их сопровождения, как со стороны органов гос. управления с целью проверки и сопровождения проекта, так и со стороны, отвечающей за реализацию проектов. Данные факторы не только снижают инновационную активность в экономике, но и существенно влияют на производительность труда. В этих условиях скорейшее своевременное освоение и внедрение принципов менеджмента, ориентированного на максимальный рост производительности труда, повышение качества гос. управления будет залогом процветания и конкурентоспособности регионов Российской Федерации.

Литература

1. Руденко Г.Г. Производительность труда в системе управления персоналом // Социально-трудовые отношения и процессы. - 2003. - С.46-53.
2. Бурганов Р.Ф., Султанова Д.Ш. Технологические и управленческие инновации как факторы роста производительности труда // Вестник КТУ, Казань, 21, 203-208, (2012).
3. Статистический ежегодник России - Издание Центрального Статистического Комитета М.В.Д., С.-Петербург, 1914 – С.113
4. Большая советская энциклопедия, 3-е издание, том 22 изд. М., 1970. - С. 687
5. Марков В. Бережливая Россия: производительность как фундамент роста // Управление производством, №10, 2010. Электронная версия <http://www.leaninfo.ru/2010/10/19/berezhlivaya-rossiya-proizvoditelnost-kak-fundament-rosta/> (Обращение 08.03.2011)

6. Медведев Д.А. Время простых решений прошло // Ведомости от 27.09.2013. Электронная версия <http://er.ru/news/2013/9/27/vremya-prostyh-reshenij-proshlo/>
7. Шинкевич А. И., Моряшов Д. О. О формализации структуры управленческих воздействий на институты

развития нанотехнологий // Вестник Казанского технологического университета. – 2013. – №8. – С.336-340.
8. Emploument Outlook OECD. Paris: OECD, 2001

© **А. И. Шинкевич** – д-р экон. наук, проф., зав. каф. логистики и управления КНИТУ; **Д. Ш. Султанова** – д-р экон. наук, проф., зав. каф. инноватики в химической технологии КНИТУ, esconsultan@mail.ru; **Р. Ф. Бурганов** – асп. каф. экономики и управления НХТИ КНИТУ, burganov-rf@mail.ru.