

И. Ш. Хасанов, Т.М. Хабибуллин

## ТРАНСАКЦИОННО-СЕКТОРНЫЙ ПОДХОД К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ И БЮДЖЕТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

*Ключевые слова:* транзакция, сектор, национальная экономическая безопасность, региональная экономика, топливно-энергетическая и бюджетная безопасность.

*В статье рассматривается транзакционно-секторный подход к определению топливно-энергетической и бюджетной безопасности национальной и региональной экономики. Топливо-энергетическая и бюджетная экономическая безопасность трактуется как взаимодействие и взаимосвязь важнейших секторов национальной и региональной экономики страны, обеспечивающее устойчивое социально-экономическое развитие.*

*Keywords:* transaction, sector, national economic security, regional economy, fuel and energy and budget security.

*The article deals with transaction-sectoral approach to the determination of the energy and fiscal security of the national and regional economy. Fuel and energy and budget economic security is treated as communication and relationship the most important sectors of the national and regional economy, providing sustainable socio-economic development*

Под транзакционно-секторным подходом к определению топливно-энергетической и бюджетной безопасности национальной и региональной экономики авторами понимается исследование взаимодействия и взаимосвязи («транзакция» происходит от латинского слова «transactio», что означает взаимодействие) важных секторов национальной и региональной экономики страны. Такими основными секторами национальной экономики России и региональной экономики Республики Татарстан и некоторых других субъектов Российской Федерации являются отрасли топливно-энергетического комплекса – нефте- и газодобывающая и обрабатывающая промышленности.

В настоящий момент научной литературе не выработано не только единое понятие экономической безопасности региона, но и национальной экономической безопасности [1, с.250]. В данной работе авторами предложено следующее определение региональной экономической безопасности страны: экономическая безопасность – это такое транзакционное состояние секторов экономики региона, которое при любом развитии событий, внешних и внутренних процессов, не только экономических, обстоятельств позволяло бы экономической системе субъекта данного государства продолжать свое прогрессивное развитие и обеспечивать социально направленную политику.

Экономическая безопасность не только России, но ее отдельных регионов неразрывно и тесно связана с топливно-энергетическим комплексом (нефте- и газо – добывающими отраслями), так как некоторые регионы выступают «донорами» федерального и муниципального бюджетов, наиболее крупным налогоплательщиком.

В настоящее время Россия занимает лидирующие позиции по объему добычи сырой нефти и газа. Например, она обеспечивает 12 процентов мировой торговли нефтью. Свыше четырех пятых объема российской нефти экспортируется в страны Европы, доля России на рынках которых составляет около 30 процентов. Основным направлением экспорта российских нефтепродуктов также становится

азиатский рынок. Обратимся к статистическим данным.

Если рассмотреть товарную структуру экспорта и импорта России (таблица 1), то отчетливо прослеживаются две тенденции [2]:

- 1) увеличение доли минеральных продуктов в экспорте
- 2) увеличение доли машин и оборудования в импорте.

Поэтому в течение 2000-х годов основным источником поступления доходов в федеральный бюджет стали налоги на нефтегазовые ресурсы. Например, «нефтегазовые доходы федерального бюджета России в 2004г. равнялись 6,1% ВВП, а в 2006г. достигли 10,9% ВВП. Даже в период финансового кризиса в 2008г. нефтегазовые доходы составили 10,6% ВВП, или 47,3% всех доходов федерального бюджета» [3, с.14].

Однако запасы углеводородных ресурсов в России на континентальной части значительно уменьшаются и встает вопрос о перемещении добычи нефти и газа в прибрежную шельфовую зону страны. Освоение ресурсов шельфа связано с тем, что углеводородное сырье является одной из важнейших статей экспортной выручки минеральных продуктов в России [4, с.2684].

Нефтегазодобывающая промышленность является важнейшей отраслью региональной экономики Республики Татарстан. Например, если в 1990-1994 гг. в Республике Татарстан добывалось 7,2% нефти, то 2006-1012 гг. 4,7% от всей добытой в Российской Федерации [5, с.310]. Сырая нефть составляет важную статью экспортной выручки в региональной экономике республики.

В странах, зависящих от экспорта природных ресурсов (в частности нефти и газа), для решения проблемы долгосрочной устойчивости государственного бюджета, необходимо прогнозировать ценовую конъюнктуру и учитывать ограниченность запасов природных ресурсов. В связи с риском падения мировых цен на нефть, газ и другие природные ресурсы и сырье, (следовательно, последующего сокращения доходов), основным инструментом в управлении

бюджетным сектором служит аккумулирование средств в специальных фондах. «По данным Института исследования суверенных фондов благосостояния (The Sovereign Wealth Fund Institute), сейчас в мире насчитывается порядка 50 таких фондов, которые управляют активами около 4 трлн. долл. Страны БРИК, особенно Китай, относятся к числу главных действующих лиц на этой сцене» [3, с.14].

**Таблица 1 - Товарная структура экспорта и импорта Российской Федерации в 2011 году**

	Экс-порт	Им-порт
Всего	100	100
в том числе:		
продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	2,3	13,9
минеральные продукты	70,3	2,1
продукция химической промышленности, каучук	6,0	14,9
кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,1	0,1
древесина и целлюлозно-бумажные изделия	2,1	2,2
текстиль, текстильные изделия и обувь	0,2	5,5
металлы, драгоценные камни и изделия из них	11,1	7,1
машины, оборудование и транспортные средства	4,5	48,0
прочие товары	1,0	3,6

«До 2004г. в России отсутствовал финансовый механизм, который увязывал бы поступления экспортной выручки на рынок с их аккумулированием в специальных фондах, и увеличение предложения валюты приводило к росту инфляции. Нарастание денежного предложения в условиях повышения цен на нефть и притока валюты сопровождалось как инфляцией, так и укреплением национальной валюты. Чтобы решить эту проблему и создать механизм автоматической стерилизации избыточной эмиссии, было решено сформировать, начиная с 2004г., бюджетный Стабилизационный фонд РФ и аккумулировать в нем часть экспортных сверхдоходов, обусловленных благоприятной конъюнктурой на мировых рынках». К концу 2007г. величина Стабфонда составила 3849 млрд. руб., или 11,6% ВВП» [3, с.14].

Россия, благодаря накопленным в Стабфонде средствам в 2005 и 2006гг., осуществляла досрочное погашение внешних государственных долговых обязательств, покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда РФ и др.». ВВП (в 2011г. дефицит составил 875 млрд. руб.) [7, с.37].

Министерство финансов России, для достижения устойчивости государственного бюджета начиная с 2007 года, стало разрабатывать вместо однолетнего бюджета трехлетний (на очередной финансовый год и на плановый период). Таким обра-

зом, в 2007-2008 гг. для повышения бюджетной устойчивости правительством России были реализованы следующие меры:

- введен отдельный учет нефтегазовых и нефтегазовых доходов федерального бюджета;

- установлен размер нефтегазового трансферта, направляемого на финансирование расходов бюджета. С 2007г. в Бюджетном Кодексе России были закреплены нормативные значения нефтегазового трансферта. Его величина должна была определяться в соответствии со следующими принципами: учитывать ограничения денежно-кредитной политики и базироваться на определении долгосрочной средней цены на нефть. Для российского бюджета размер нефтегазового трансферта на соответствующий финансовый год, был утвержден в Бюджетном Кодексе начиная с 2011г. в размере 3,7% прогнозируемого на очередной год ВВП. На переходный период трансферт был установлен в размере: в 2008г. - 6,1% ВВП; в 2009г. - 5,5; в 2010г. - 4,5% ВВП;

- созданы Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. Резервный фонд был призван обеспечивать выполнение государством своих расходных обязательств в случае снижения поступлений нефтегазовых доходов в федеральный бюджет. Фонд национального благосостояния формируется за счет нефтегазовых доходов федерального бюджета. Он призван стать частью устойчивого механизма пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации на длительную перспективу. Его цели: обеспечить софинансирование добровольных пенсионных накоплений граждан РФ и поддерживать сбалансированность (покрывать дефицит) бюджета Пенсионного фонда РФ;

- установлена величина нефтегазового и нефтегазового дефицита федерального бюджета. При прочих равных условиях в России был задан более жесткий критерий дефицита бюджета (не должен превышать 1% ВВП), чем в Маастрихтском соглашении для зоны евро (3% ВВП). При этом в силу особенностей доходной базы федерального бюджета России дефицит свыше 1% ВВП мог возникнуть, только если объем нефтегазовых доходов будет ниже 3,7% ВВП. Для покрытия соответствующей разницы предполагалось задействовать средства Резервного фонда. Таким образом, общий дефицит федерального бюджета не должен превышать 4,7% ВВП [3, с.14].

В последнее десятилетие до начала экономического кризиса в 2008 году происходило постоянное укрепление бюджетного сектора экономики. Но в 2009г. российская экономика вступила в рецессию. Ухудшение экономической ситуации отразилось на состоянии бюджетного сектора в 2009 году - значительным сокращением поступлений доходов в бюджеты всех уровней и ростом расходных обязательств бюджета расширенного правительства. Впервые за последнее десятилетие бюджет стал дефицитным [3, с.8].

Рассмотренные меры способствовали стабилизации макроэкономической ситуации, повышению устойчивости бюджетного сектора. Однако,

мировой финансовый кризис привел к резкому падению цен на нефть. «Резкое падение цены на нефть марки «Urals» (за 25 недель почти на 77% - со 139,88 долл./барр. 11 июля до 32,23 долл./барр. 26 декабря 2008г.) и негативно отразилось на бюджетном секторе и макроэкономической ситуации в стране. Баланс федерального бюджета с профицита 4,1% ВВП в 2008г. сменился дефицитом 5,9% ВВП в 2009г. Нефтегазовый дефицит увеличился с 6,5% ВВП в 2008г. до 13,6% ВВП в 2009г.»

В результате мирового экономического кризиса с августа 2008г. по январь 2009г. золотовалютные резервы страны сократились на 211 млрд. долл., а за 2009-2010 гг. сократился на 4,5 трлн. руб. (150 млрд. дол.) Резервный фонд страны (из-за дотации доходов федерального бюджета). Таким образом, страна лишилась профицита бюджета (еще около 100 млрд. долл. резервных денег). Доходы федерального бюджета уменьшились с 9,3 до 4,4 трлн. руб., и пришлось вливать в доходы бюджета 2,9 трлн. руб. из средств Резервного фонда [7, с.3-8].

В 2009г. бюджеты субъектов Российской Федерации были исполнены с дефицитом в 276,9 млрд. руб., бюджеты городских округов – дефицитом в 39,7 млрд. руб., бюджеты внутригородских муниципальных образований г. Москвы и Санкт-Петербурга – дефицитом в 0,07 млрд. руб., бюджеты муниципальных районов – дефицитом в 18,9 млрд. руб., а бюджеты городских и сельских поселений - профицитом в 6,2 млрд. руб.

«По итогам 2010г. консолидированный региональный бюджет и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов сведены с дефицитом в размере 99,3 млрд. руб. (0,22% ВВП). По сравнению с 2009г. размер дефицита консолидированного регионального бюджета сократился по отношению к ВВП почти в 4 раза. Так, в 2009г. дефицит территориальных бюджетов составил 329,3 млрд. руб. (0,84% ВВП). В 2010г. зафиксирован дефицит бюджетов субъектов Российской Федерации, равный 88,1 млрд. руб., городских округов - 15,1 млрд. руб., внутригородских муниципальных образований г. Москвы и Санкт-Петербурга - 0,1 млрд. руб., муниципальных районов - 1,2 млрд. руб. и профицит городских и сельских поселений - 4,5 млрд. руб. По состоянию на 1 января 2011г. с дефицитом были сведены консолидированные бюджеты (включая территориальные государственные внебюджетные фонды) 63 субъектов РФ (в 2009г. - 61 регион). Суммарный объем дефицита составил 202,5 млрд. руб., или 5,2% от доходной части их бюджетов (в 2009г. - 377,9 млрд. руб., или 7,8%).

Медианный уровень бюджетного дефицита составил 3,9% к доходам соответствующего бюджета. Наибольшее отношение бюджетного дефицита к доходной части установлено в Чукотском АО - 25,3%, Республике Мордовия - 23,3%, Сахалинской области - 16,1%, Удмуртской Республике - 14,7%, Новгородской области - 14,6%, Вологодской области - 14,2%. С профицитом в 2010г. был сведен консолидированный бюджет в 20 субъектах Российской Федерации (по сравнению с 22 в 2009г.). Суммарный объем бюджетного профицита в этих регионах

составил 128,9 млрд. руб., или 3,5% от величины доходной части их бюджетов (в 2009г. - 48,6 млрд. руб., или 3,9% доходной части их бюджетов). Медианное значение бюджетного профицита составило 3,7% доходной части бюджета. Наибольшее отношение профицита к уровню доходов консолидированного бюджета было зарегистрировано в Ямало-Ненецком АО - 10,2%, Иркутской области - 6,4%, Московской области - 5,8%. Более половины (51,1%) суммарного профицита консолидированного регионального бюджета обеспечили 3 субъекта Российской Федерации: Москва - 20,7%, или 21,4 млрд. руб.; Московская область - 19,5%, или 20,2 млрд. руб.; Ямало-Ненецкий АО - 10,2%, или 11,2 млрд. руб.

Величина накопленного долга консолидированного регионального бюджета по осуществляемым заимствованиям увеличилась в 2010г. на 225 664,0 млн. руб., или 0,51% ВВП. Внешняя задолженность региональных консолидированных бюджетов сократилась на 1,6 млн. руб., внутренняя - возросла на 225 665,6 млн. руб. Общий объем заимствований регионального консолидированного бюджета в 2010г. составил 708 700,1 млн. руб., из них внешних - 782,2 млн. руб. Единственным регионом - получателем внешних займов, как и в 2009г., явилась Республика Башкортостан» [8, с.97].

Основным институциональным участником сектора государственных заимствований в России продолжало оставаться государство в лице Министерства финансов России, которое осуществляло эмиссию государственных ценных бумаг – облигаций. С помощью эмиссии облигаций федерального и муниципального займа Министерство финансов России и его нижестоящие структурные подразделения в субъектах Российской Федерации покрывали дефициты федерального, регионального и местного бюджетов. Рассмотрим динамику внутренних и внешних займов России в до кризисный период.

«Суммарный объем эмиссии государственных облигаций федерального займа в России с 2002 по 2012 гг. составил (в млрд. руб.): 2002г. – 217; 2003г. – 315; 2004г. – 558; 2005г. – 722; 2006г. – 876; 2007г. – 1047; 2008г. – 1144; 2009г. – 1470; 2010г. – 2054; 2011г. – 2803; 2012г. (февраль) – 2892» [9, с.43].

Суммарный объем внутренних заимствований регионов и муниципалитетов составил 707 917,9 млн. руб. Крупнейшими заемщиками на внутреннем рынке стали: Московская область - 121,9 млрд. руб., Москва - 88,2 млрд. руб., Нижегородская область - 46,9 млрд. руб., Омская область - 34,4 млрд. руб., Республика Татарстан - 29,2 млрд. руб., Саратовская область - 26,8 млрд. руб., на которые суммарно пришлось 49,0% заимствований. По сравнению с 2009г. объем внутренних заимствований в номинальном выражении вырос на 74250,6 млн. руб., увеличившись на 2,6% в реальном выражении. В общем объеме внутренних заимствований консолидированного регионального бюджета на эмиссию ценных бумаг пришлось 15,7%, на ссуды из вышестоящих бюджетов - 24,0%, на прочие заим-

ствования (заимствования в коммерческих банках и международных кредитных организациях) - 60,3%.

Наиболее значимым изменением в структуре заимствований региональных бюджетов следует назвать относительный рост заимствований в кредитных организациях, доля эмиссий ценных бумаг сократилась с 24,9 до 15,7%.

Наибольшее отношение чистых заимствований к доходам бюджета продемонстрировали: Республика Мордовия - 21,6%, Вологодская область - 14,3%, Удмуртская Республика - 14,0%, Новгородская область - 13,7%. Крупнейшими чистыми заемщиками выступили: Москва - 57,9 млрд. руб., Республика Татарстан - 20,4 млрд. руб., Краснодарский край - 18,3 млрд. руб. В наибольшей степени накопленный долг сократили: Московская область - на 13,1 млрд. руб., Иркутская область - на 1,6 млрд. руб. [8, с.98]. В 2010г. были утверждены проспекты эмиссии облигационных займов 17 субъектов Федерации и 6 муниципальных образований (по сравнению с 10 регионами и 5 муниципалитетами, выпустившими облигации в 2009г.). Проспекты эмиссии в Минфине РФ в 2010г. зарегистрировали: Республика Карелия, Республика Хакасия, Республика Коми, Республика Саха (Якутия), Удмуртская Республика, Красноярский край, Краснодарский край, Москва, Санкт-Петербург, Волгоградская, Нижегородская, Мурманская, Рязанская, Свердловская, Тверская, Томская, Ярославская области, города Волгоград, Казань, Томск, Новосибирск, Уфа, Краснодар. Общий объем размещаемых облигаций составил в 2010г. 111,1 млрд. руб. по сравнению со 158,1 млрд. руб. в 2009г. (сокращение в номинальном выражении на 47,0 млрд. руб., или на 30,7% в реальном выражении). За год объем эмиссии субфедеральных и муниципальных облигаций снизился с 0,41 до 0,25% ВВП [8, с.101].

Крупнейшие размещения ценных бумаг осуществили: Москва - 71,8 млрд. руб., или 64,6% от объема суммарной эмиссии территорий, Краснодарский край - 5,1 млрд. руб., или 4,6%, Нижегородская область - 5,0 млрд. руб., или 4,5%, Ярославская область и Санкт-Петербург - по 3,0 млрд. руб., или 2,7%, Волгоградская область - 2,6 млрд. руб., или 2,3%. Таким образом, на 6 крупнейших эмитентов пришлось 80,4% от общего объема выпусков размещенных региональных и муниципальных облигаций [8, с.102].

К настоящему времени высокий уровень секьюритизации отмечается преимущественно у наиболее крупных эмитентов: Москвы - 89,9%, Ханты-Мансийского АО - 75,0%, Красноярского края - 67,6%. Суммарный объем чистых заимствований на рынке региональных ценных бумаг составил в 2010г. 29,8 млрд. руб., сократившись по сравнению с 2009г. на 68,1 млрд. руб. (или 3,6 раза в реальном выражении). В то же время объем погашаемых муниципальных облигаций превысил объем вновь размещенных на 2,5 млрд. руб.

«За первое полугодие 2011г. на рынок субфедеральных и муниципальных облигаций (СМО) вышло 6 эмитентов: Ярославская и Волгоградская области, Республика Саха (Якутия), Калужская и

Самарская области, Чувашская Республика. Размещения проходили неравномерно по времени: в течение всего I кв. не было ни одного нового размещения СМО, состоялось только одно дополнительное размещение облигаций 9-го выпуска Ярославской области 20 января 2011г. Остальные 5 эмитентов вышли на рынок во II кв. Затем последовала продолжительная пауза - более 4 месяцев, с июля по октябрь. За этот период, в сентябре, произошло только дополнительное размещение облигаций Волгограда. Затем, в октябре, Москва дважды выкупила свои облигации. Наконец, в ноябре на рынок вышли 3 эмитента: Краснодар, Нижегородская и Костромская области. В декабре к ним присоединились Республики Удмуртия и Карелия, Красноярский край и Свердловская область. До конца текущего года ожидается появление на рынке Вологодской области, Республики Коми, а также, возможно, Башкортостана, Ивановской области и Казани. Таким образом, во втором полугодии на рынок выйдут не менее 11 эмитентов» [10, с.53].

Несбалансированность бюджетного сектора проявилась в долговых заимствованиях. Основное падение доходов и рост расходов наблюдались на федеральном уровне, который в большей степени зависел от рыночных доходов. Доходы федерального бюджета сократились на 23%, а расходы, наоборот, увеличились почти на 25%. Профицит бюджета в 2008г. в размере 4,1% ВВП сменился в 2009г. дефицитом, составившим 5,9% ВВП. В 2009г. на антикризисные меры было направлено 2,4 трлн. руб. (6,2% ВВП) бюджетных и квазибюджетных средств. На финансирование бюджетных расходов из Резервного фонда было выделено порядка 3 трлн. руб. (7,7% ВВП)» [3, с.7-8]. На 1 июля 2010г. бюджет расширенного правительства был исполнен с профицитом 1,3% ВВП, а за соответствующий период 2009г. сальдо его баланса составило -3,2% ВВП [3, с.11].

Доходы федерального бюджета за первое полугодие 2010г. составили 19% ВВП. Расходы федерального бюджета в январе-июне 2010г. достигли 20,8% ВВП. «В результате за первое полугодие 2010г. бюджет был исполнен с дефицитом 1,8% ВВП против 4,1% ВВП в 2009г. Консолидированный бюджет субъектов РФ за январь-июнь 2010г. также исполнен с профицитом 2,0% ВВП против 0,5% ВВП за аналогичный период 2009г.

Правительство РФ при планировании федерального бюджета на 2010-2012 гг. приняло курс на сокращение доли расходов по отношению к ВВП в размере 6-7%. В Бюджетном послании 2010г. в качестве главной названа задача обеспечения макроэкономической и финансовой стабильности с ограничением государственных расходов и сокращением бюджетного дефицита. (табл. 29) [3, с.13]. Как следует из «Основных направлений государственной долговой политики Российской Федерации на 2012-2014 годы», в ближайшие три года дефицит государственного бюджета на 90% будет покрываться за счет внутренних заимствований. В 2012-2014 гг. они должны составить около 2 трлн. руб.» [11, с.86].

Например, «согласно МВФ (январь 2012г.) [12], отношение государственного долга к ВВП в России в 2012 - 2013 гг. может составить 11-12%, что заметно ниже официального российского ориентира 14-16%» [6, с.39]. «На этом фоне положение России на первый взгляд выглядит благоприятным, особенно с точки зрения соотношения госдолга и ВВП. После кризиса 1998г. оно значительно улучшилось. На 1 января 2012г. объем государственного долга РФ составил около 5,1 трлн. руб., в том числе государственного внутреннего долга - 4,0 трлн. государственного внешнего долга — 35,8 млрд. долл. (эквивалентно 1,1 трлн. руб.). Отношение госдолга к ВВП составляло только 10,4%. По прогнозам Минфина, к концу 2014г. объем государственного долга увеличится, но не критически, — до 17% ВВП» [11, с.83].

Как следует из «Основных направлений государственной долговой политики Российской Федерации на 2012-2014 годы», в ближайшие три года дефицит государственного бюджета на 90% будет покрываться за счет внутренних заимствований. В 2012-2014 гг. они должны составить около 2 трлн. руб.» [11, с.86].

Особое беспокойство вызывает внешняя корпоративная задолженность, составившая на 1 января 2012 г. 494 млрд. долл., что почти в 16 раз больше, чем в начале 2001г. (31 млрд. долл.). Доля корпоративного внешнего долга в совокупном внешнем долге РФ в 2000г. составляла менее 20%, а в 2011г. - 91%. Это больше, чем во многих странах, хотя в 2000-е годы и там корпоративная задолженность существенно возросла. В начале 2011 г. на нее приходилось (в процентах от совокупного внешнего долга): в Германии — 72, во Франции — 70, в Великобритании — 94, в Японии — 67, в США — 67, в Канаде — 75, в Индии — 74, в Бразилии — 82» [11, с.88].

Таким образом, ощутимое повышение расходов статей бюджетов регионов при замедляющемся поступлении их доходов и без должной компенсации из федерального бюджета приведет к заметному росту дефицитов бюджетов субъектов РФ, покрытие которых, скорее всего, будет осуществляться за счет заемных средств. Поэтому при прочих равных условиях в ближайшие 3 года общий уровень долговой нагрузки регионов возрастет.

Вместе с тем по состоянию на 1 октября 2012г. совокупный объем госдолга регионов составил 1,13 трлн. руб. Из них, по данным Минфина РФ, наибольшую долю занимали бюджетные кредиты (37,2%, или свыше 420 млрд. руб.). Напомним, что общий уровень госдолга субъектов РФ значительно вырос в кризис - когда финансовые власти страны в рамках поддержки предоставили регионам кредиты из федерального бюджета, причем на льготных условиях (под ставку 1/4 от ставки рефинансирования ЦБ РФ сроком на 3 года). В то же время по международным меркам уровень долга субъектов РФ остается низким или умеренным: по оценкам S&P, средний показатель «прямой долг/текущие доходы» до конца 2013г. не превысит 20%.

В 2013-2014гг. регионам предстоит пройти пик погашений по бюджетным кредитам, рефинансировать которые в полном объеме за счет новых кредитов из федерального бюджета вряд ли удастся, поскольку на 2013г. их максимальный размер снижен до 75 млрд. руб. против 105 млрд. руб. в 2012г. Правда, федеральное правительство в 2013г. может задействовать новый инструмент финансовой поддержки регионов - краткосрочные казначейские кредиты сроком до 30 дней и льготной ставкой (1/4 ставки рефинансирования Банка России). Данные инструменты больше подходят для поддержания уровня их текущей ликвидности, поэтому бюджетные кредиты, скорее всего, будут замещаться рыночными инструментами - банковскими кредитами и облигационными займами.

В структуре совокупного госдолга регионов банковские кредиты и облигации находятся на схожих позициях с небольшим перевесом в пользу госбумаг. Так, по данным Минфина РФ на 1 октября 2012г., облигации составили 28,3%, или около 320 млрд. руб., а банковские кредиты - 24,7%, или 279 млрд. руб. В чью пользу изменится расклад по итогам 2013г. - покажет время. Не исключено усиление разрыва за счет возвращения на рынок субфедерального долга такого крупного игрока, как Москва (в бюджете 2013г. заложен выпуск облигаций на 155 млрд. руб.), а также появление новых участников - регионов, успевших обзавестись кредитными рейтингами. Кроме того, в 2013г. предстоит погашение солидного объема субфедеральных бумаг на сумму свыше 79 млрд. руб. (включая амортизацию), которые эмитенты наверняка предпочтут заместить новыми выпусками. Спрос на субфедеральные облигации могут поддержать и западные инвесторы, чье появление ожидается с приходом в Россию в начале 2013г.

Согласно нашему базовому сценарию, темпы роста доходов в 2013-2014 гг. также будут довольно умеренными. Это новая ситуация для российских регионов и муниципалитетов, для которых высокие темпы роста доходов начиная с 2009г. уже стали привычными.

Учитывая рост дефицитов, можно ожидать, что долг региональных и муниципальных органов власти (РМОВ) в ближайшие несколько лет будет увеличиваться, однако останется на уровне от низкого до умеренного в сравнении с долговыми обязательствами сопоставимых РМОВ из других стран: отношение прямого долга к текущим доходам к концу 2013г. в среднем не превысит 20%. Мы полагаем, что рынок облигаций РМОВ будет расти и к 2014г. превысит 500 млрд. руб. Ожидается, что в 2013-2014гг. эмиссия новых выпусков составит примерно 200 млрд. руб. в год.

Актуальность проблем, связанных с этим риском, может возрасти, поскольку федеральное правительство рассчитывает на погашение РМОВ большей части ранее выданных им бюджетных кредитов уже в ближайшие годы. В соответствии с проектом федерального бюджета чистое погашение бюджетных кредитов РМОВ в 2013г. должно соста-

вить 60 млрд. руб., а в 2014-м и 2015гг. - 40 млрд. и 80 млрд. руб. соответственно [13].

В этой связи авторы считают, что с целью усиления национальной и региональной экономической безопасности, а также с целью более стабильного и взвешенного планирования бюджета России в 2009 году на трехлетнюю перспективу, была принята Энергетическая стратегия России на период до 2030 года. Эта стратегия предполагает выполнение мероприятий в следующие сроки:

1) Временные рамки окончания первого этапа (ориентировочно 2013 - 2015 годы) будут определяться масштабами последствий кризиса и скоростью их преодоления экономикой и энергетическим сектором.

2) Второго этапа - переходом к инновационному развитию и формированием инфраструктуры новой экономики. В соответствии с этими доминантами второго этапа будет общее повышение энергетической эффективности в отраслях топливного сектора национальной экономики в целом. В результате на данных этапах будут проведены мероприятия по модернизации основных производственных фондов и введены соответствующие нормативно-правовые и институциональные преобразования, а также реализованы инновационные и новые капиталоемкие энергетические проекты в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, на континентальном шельфе арктических морей и полуострове Ямал.

3) Третий этап - это этап развития инновационной экономики. В соответствии с этим основным содержанием этого этапа станет постепенный переход к энергетике будущего с принципиально иными технологическими возможностями дальнейшего развития, с опорой на высокоэффективное использование традиционных энергоресурсов и новых не углеводородных источников энергии и технологий ее получения [12].

За период реализации данной энергетической стратегии предполагается снижение зависимости российской экономики от энергетического сектора за счет опережающего развития инновационных мало-энергоёмких секторов экономики и реализации технологического потенциала энергосбережения. Это выразится в сокращении к 2030 году (по сравнению с уровнем 2005 года):

- доли топливно-энергетического комплекса в валовом внутреннем продукте и доли топливно-энергетических ресурсов в экспорте - не менее чем в 1,7 раза;

- доли экспорта топливно-энергетических ресурсов в валовом внутреннем продукте - более чем в 3 раза;

- доли капиталовложений в топливно-энергетический комплекс (в процентах к валовому внутреннему продукту) - не менее чем в 1,4 раза, их доли в общем объеме капиталовложений - более чем в 2 раза;

- удельной энергоёмкости валового внутреннего продукта - более чем в 2 раза;

- удельной электроёмкости валового внутреннего продукта - не менее чем в 1,6 раза.

Целевые индикаторы энергетической эффективности представлены в таблице 2 [14].

**Таблица 2 - Индикаторы экономико-энергетической безопасности**

Показатели	1-ый этап	2-ой этап	3-ий этап
Рост душевого энергопотребления, (в % к 2005 году)	≥ 10	≥ 20	≥ 40
Рост душевого электропотребления, (в % к 2005 году)	≥ 13	≥ 43	≥ 85
Рост душевого потребления моторного топлива в % к 2005 году)	≥ 23	≥ 41	≥ 70
Снижение среднего износа основных производственных фондов (в % к 2005 году)	=10	=10	=5
Ликвидация дефицита и поддержание устойчивого резерва электро- и тепло-генерирующих мощностей, включающих поддержание резерва мощности электростанций на уровне 17% общей установленной мощности электростанций в ЕЭС России			

Нефтехимический комплекс играет особую роль не только в Приволжском федеральном округе. Предполагается, согласно стратегии [6], рост потребления первичных источников энергии (в 1,2 - 1,4 раза в 2030 году к уровню 2008 года), сопровождаемый сокращением их собственного производства (70 - 80 процентов в 2030 году к уровню 2008 года). В результате будет нарастать энергетическая дефицитность региона (обеспеченность Приволжского федерального округа собственными первичными энергоресурсами в 2030 году составит 50 - 53 процента) и его зависимость от поставок энергоносителей извне, что усилит межрегиональные связи.

По нашему мнению, для долгосрочного планирования экономической безопасности, как национальной, так и региональной России (в частности, региональной экономики Республики Татарстан), требуется создание комплексных (агрегированных) показателей, как экономических, так и энергетических, а также следовать жесткой бюджетной политики в обозначенном индикаторами коридоре.

## Литература

- Хасанов И.Ш., Хабибуллин Т.М. Экономические и институциональные аспекты формирования национальной безопасности // Вестник КГТУ. – 2011. - №23. – с.250-258
- Федеральная служба государственной статистики: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/frade/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/frade/#)

3. Дробышевский С., Синельников-Мурылев С., Соколов И. Эволюция бюджетной политики России в 2000-е годы: в поисках финансовой устойчивости национальной бюджетной системы // Вопросы экономики. – 2011. - №1. – с.4-25.
4. Авилова В.В., Гусарова А.А., А.А.Сагдеева, Парфирьева Е.Н. Актуальность освоения нефтегазовых ресурсов шельфа // Вестник КГТУ. – 2013. - Т.16 - №17. – с.268
5. Хисматуллина А.М. Социально-экономические аспекты развития малого бизнеса нефтехимической и нефтедобывающей отраслей Республики Татарстан // Вестник КГТУ. – 2013. - Т.16 - №12. – с.309-312
6. Ершов М.В., Татузов В.Ю., Танасова А.С. О российской долговой политике в современных условиях // Деньги и кредит. – 2012. - №6. – с.36-39.
7. Аганбегян А.Г. Еще раз о новой роли банков в современных условиях // Деньги и кредит. – 2011. - №12. – с.3-8.
8. Шадрин А. Рынок муниципальных и субфедеральных заимствований // РЦБ. – 2011. - №7,8. – с.97-104.
9. Дудкин Д. Рынок ОФЗ в ожидании иностранных инвесторов // РЦБ. – 2012. - №3. – с.42-44.
10. Глазков С. Что происходит на рынке субфедеральных и муниципальных облигаций // РЦБ. – 2011. - №12. – с.53-56.
11. Хейфец Б. Риски долговой политики России на фоне глобального долгового кризиса. // Вопросы экономики. – 2012. - №3. – с.80 - 97.
12. Распоряжение Правительства РФ от 13 ноября 2009 г. № 1715-р
13. Копейкин Б., Ермоленко Е., Вартапетов К., Балод А. Рынок регионального и муниципального долга: ожидания на 2013год // Рынок ценных бумаг. – 2013. - №1. – с.50-53.
14. Приложение N 2 к Энергетической стратегии России на период до 2030 года, утвержденной.

---

© **И. Ш. Хасанов** – д-р экон. наук, проф. каф. экономики КНИТУ, [ilgizarkhasan@mail.ru](mailto:ilgizarkhasan@mail.ru); **Т. М. Хабибуллин** – асп. той же кафедры, [tagirmh@gmail.com](mailto:tagirmh@gmail.com).