

С. С. Кудрявцева

ФОРМИРОВАНИЕ ОТКРЫТЫХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ В СТРАНАХ СЫРЬЕВОЙ ЭКОНОМИКИ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД

Ключевые слова: инновация, открытая инновация, национальная инновационная система, институт, инновационная экономика, сырьевая экономика.

В статье представлены теоретические подходы к определению института. Раскрыта роль институциональной структуры в создании открытых национальных инновационных систем. Обоснован переход в рамках институциональной модели анализа от сырьевой экономики к инновационной.

Key-words: innovation, open innovation, national innovation system, institute, innovative economy, resource-based economy.

The article presets theoretical approaches for definition of institute. The role of institutional structure in creation of open national innovation system is revealed. The transition from resource-based economy to innovative economy within the institutional analysis model is substantiated.

Развитие национальных инновационных систем (НИС) в современных условиях характеризуется сложностью и избыточностью протекающих в них процессов. Данные процессы имеют собственную логику происхождения и формируются под воздействием ряда факторов, оказывающих в свою очередь влияние на инновационный потенциал, инновационное взаимодействие и модели инноваций.

При переходе НИС к моделям открытых инноваций требуется разработка и внедрение новых подходов детерминирующих данный процесс. Особую актуальность данные вопросы приобретают для стран сырьевой экономики, поскольку в постиндустриальном обществе залогом конкурентоспособности государства является активизация инновационного потенциала.

В качестве инструмента научного познания можно использовать институциональный подход к анализу состояния инновационной среды. Институциональная теория основана на классификации и взаимодействии общественных (коллективных) институтов [1]. В зависимости от целей, объекта и предмета исследования, учеными выделяются в качестве инструмента анализа различные группы институтов, образующие институциональную матрицу, отражающие то, как одна группа институтов воздействует на другую, а также то, как институциональная матрица воздействует на те или иные элементы экономической и инновационной системы [8].

Имеет смысл описать важнейшие характеристики понятия института в экономической теории и его отношение к другим, сложным понятиям. Так, Т. Веблен [2], один из основоположников институционального направления, определяет институт, как «привычный образ мысли, руководствуясь которым живут люди». Институты в понимании Дж. Коммонса [12], – это производственные корпорации, профсоюзы, торговые объединения, семья, государство, или в широком смысле – «это коллективное действие по управлению, либерализации (освобождению) и расширению поля индивидуальных действий». Для ранних институционалистов основным объектом

исследования был индивид, рассматриваемый через призму групповых взаимоотношений. Понятие личности было неотделимо от понятия группы. «Институт – социальная организация, которая через традицию, обычай, или законодательное ограничение ведет к созданию долгосрочных и устойчивых образцов поведения» [13].

Таким образом, как показал анализ литературы по изучаемой проблематике [9, 11], ранние институционалисты отстаивают следующие положения: во-первых, институты являются единицей экономического анализа; во-вторых, модель поведения человека формируется под воздействием привычек, обычаев, является феноменом культуры; в-третьих, закономерности развития социально-экономических систем необходимо изучать с позиции более глубокого анализа причинности социального поведения.

Развитие неонституционального направления привело к переосмыслению понятия «институт». Так, Д. Норт под институтом понимает «разработанные людьми формальные (законы, Конституции) и неформальные (договоры и добровольно принятые кодексы поведения) ограничения, а также факторы принуждения, структурирующие их взаимодействие (суды, полиция и т.д.). В понимании Д. Норта, институты – это «правила игры» в обществе, или «созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимодействия между людьми, задают структуру побудительных мотивов человеческого взаимодействия – будь то в политике, социальной сфере или экономике» [6]. Следовательно, в данном случае, основной идеей анализа является индивидуум. Б. Мильнер [5] рассматривает институты как «разработанные людьми ограничения, а также факторы принуждения, структурирующие их взаимодействие. Вместе с тем они образуют побудительную структуру обществ и экономик». В определении О. Ульямсона, «институт – это механизм управления контрактными отношениями, в связи с этим, важнейшими предметами изучения в экономике являются фирмы, рынки и отношения контрактации» [3].

Идеи неоинституционализма базируются на следующих принципах: во-первых, они следуют за идеями неоклассической экономической теории при формировании институтов, которые охватывают конкретные явления общественной жизни; во-вторых, предполагают некоторую свободу выбора индивидом способов действий и институтов, в рамках которых они будут существовать (взамен действий коллективов в подходах «старых» институционалистов»); в-третьих, ставят в качестве первоочередной проблемы мотивацию поведения индивида, принципов принятия им решений; в-четвертых, придают большое значение анализу внутренней структуры и организации основных экономических агентов (домашних хозяйств, фирм и государства).

Изучение теорий институциональной и неоинституциональной школ, позволило выделить их различия, которые детерминированы, во-первых, разной методологией исследования институтов; во-вторых, отличным пониманием институционального взаимодействия и его влияния на экономику и общество.

Идеи представителей институциональной теории базируются на индуктивном методе. Они стремятся идти от частных методов изучения экономики к обобщенным. Напротив, неоинституционалисты используют в своих теориях дедуктивные методы для объяснения конкретных явлений общественной жизни. У представителей неоинституциональной школы в центре исследования находится свободный экономический агент, который независим от коллективных решений. Более ранние институционалисты представляют в своих идеях правовые и социальные нормы коллективов, которые формируют общественные интересы. Идеи институционализма рассматриваются через призму статичности экономических систем, тогда как неоинституционализм считает, что экономика – это открытая и эволюционирующая система, которая подвержена технологическим изменениям и вовлечена в более обширные социальные, культурные, политические отношения.

Следовательно, важнейшую роль в достижении эффективности инновационного развития и формирования НИС стран сырьевой экономики играет институциональная структура общества, выражающаяся в соответствующей институциональной матрице как устойчивой исторически сложившейся системе базовых экономических, социальных, политико-идеологических и правовых институтов. Таким образом, возникает потребность в институциональном устройстве инновационной системы. Различные типы институционализации экономической системы формируют соответствующие им типы экономического неравновесия, которые характеризуются сложностью и динамикой протекающих в них процессов.

Построение системы согласованных между собой экономически эффективных и социально

справедливых институтов достигается проектированием соответствующей институциональной модели. В этой связи представляется целесообразным привести классификацию институтов.

По признаку формальности можно выделить формальные и неформальные институты, влияющие на формирование и развитие открытых инновационных систем. Формальные институты осознанно создаются людьми, совокупность таких институтов называется правовыми нормами. К таковым относятся: конституции, законы, формальные правила поведения на уровне государства. Неформальные институты вырабатывались в течение длительного периода времени без принятия формальных договоренностей. Это традиции, обычаи, привычки, неформальные правила поведения на уровне государства.

С точки зрения морфологического описания системы, различают внешние и внутренние институты. Рассмотрение групп внутренних и внешних институтов в терминах институциональной экономики сталкивается с рядом ограничений. В частности, элементы института при определении доминирующего воздействия могут переходить друг в друга. Так, базовые представления одних групп, формируемые под воздействием других групп, могут влиять на базовые представления третьих. Например, ментальность населения в регионе может выступать одновременно и как внутренний институт для региональной экономической системы, и как внешний институт для экономики фирмы или домашнего хозяйства. При этом внешние институты мы будем рассматривать как институты, которые не являются составными частями исследуемого объекта, изменяющиеся значительно медленнее, чем объект исследования, который институты ограничивают. Внутренние институты являются относительно стабильными внутренними атрибутами объекта исследования, являясь движущей силой в изменении исследуемого объекта, формирующей его поведение. Институты экономической системы включают в себя институты другого уровня конкретизации, в частности, внутренние и внешние институты региональной экономической системы – первый уровень конкретизации, внутренние и внешние институты фирмы, домашних хозяйств, группы – второй уровень конкретизации.

По степени экономической эффективности различают эффективные, малоэффективные и неэффективные институты. Степень социальной справедливости является классификационным признаком институтов на справедливые и несправедливые. По характеру действия выделяют действующие и недействующие институты, по степени рациональности процедуры воздействий на экономических субъектов – рациональные и нерациональные.

По мнению Д. Петросяна [7], введение «критерия институциональных целевых

ориентиров» в классификационные группы позволяет выделить следующие группы институтов: актуальные, востребованные, идеальные и консенсуальные.

Под актуальными понимается совокупность действующих формальных и неформальных институтов. Под востребованными имеется в виду совокупность новых институтов, которые необходимы для развития институциональной среды экономики. Идеальные институты определяют совершенные во всех отношениях нормы поведения экономических субъектов и задают своеобразный ориентир, к которому нужно стремиться, но которого на практике нельзя достичь. Консенсуальные институты представляют систему согласованных между собой экономически эффективных и социально справедливых институтов.

Согласно классификации институтов, предложенной Д. Нормом, различают политические институты, экономические институты и правила контрактации. Роль политических институтов (от конституции до законодательных постановлений) состоит в том, что они определяют иерархическую структуру общества (государства) и наиболее важные характеристики контроля над политическими процедурами. Экономические правила устанавливают возможные формы организации хозяйственной деятельности, в рамках которой отдельные индивиды кооперируются или конкурируют друг с другом. В первую очередь, они устанавливают права собственности, т.е. пучок прав по использованию и получению доходов от собственности и ограничению доступа других лиц к имуществу или ресурсу. Правила контрактации определяют способ, порядок и условия конкретного соглашения по обмену.

Исходя из структурно-системного подхода к анализу системы в рамках институциональной матрицы, можно выделить следующие институты, влияющие на формирование и развитие открытых инновационных систем: институт семьи, институт образования, институт (интеллектуальной) собственности, институт власти, институт реформирования, политико-правовой институт, идеологический институт, институт предпринимательства, денежные и финансовые институты.

Обобщенные результаты классификаций институтов, сведены в таблицу 1.

Данная типология свидетельствует о большом разнообразии специфических форм институтов, что обуславливает и их особые институциональные формы и механизмы обеспечения функционирования моделей открытых инноваций и НИС в целом.

Открытые инновации – закономерное явление в условиях глобализации и динамичного развития высококонкурентных рынков товаров, услуг и технологий. Открытые инновации сегодня пересекают границы отдельных компаний, отраслей, стран и континентов, представляя собой кросс-культурный процесс. Масштабная интеграция

русской экономики в глобальные инновационные сети предполагает развитие кросс-культурных компетенций русского общества. В связи с этим, по нашему мнению, вопросы культуры инноваций должны рассматриваться в контексте с институтами инновационного развития, поскольку культура является важнейшим системообразующим фактором среды инновационной деятельности.

Таблица 1 – Классификация институтов национальной инновационной системы

Классификационный признак	Типы институтов
По признаку формальности	- формальные; - неформальные.
По морфологическому признаку	- внутренние; - внешние.
По степени эффективности	- эффективные; - малоэффективные; - неэффективные.
По степени социальной справедливости	- справедливые; - несправедливые.
По характеру действия	- действующие; - недействующие.
По степени рациональности процедуры воздействий на экономических субъектов	- рациональные; - нерациональные.
По целевым ориентирам	- актуальные; - востребованные; - идеальные; - консенсуальные.
По сферам воздействия	- политические; - экономические; - правила контрактации.
По структурно-системному признаку	- институт семьи; - институт образования; - институт (интеллектуальной) собственности; - институт власти; - институт реформирования; - политико-правовой институт; - идеологический институт; - институт предпринимательства; - денежные и финансовые институты.

Характерной чертой развития русской экономики на современном этапе выступает формирование инновационной системы на базе модели открытых инноваций, обеспечивающей конкурентные преимущества высшего порядка, что позволит перейти от сырьевой экономики к инновационной. Инновационная деятельность, как одно из приоритетных направлений

государственной политики, требует разработки и внедрения новых подходов, форм и методов реструктуризации, управления и оценки инновационной системы. В качестве инструмента научного познания к категории «открытая национальная инновационная система» был предложен институционально-культурный подход, заключающийся в выделении групп институтов, оказывающих влияние на формирование и развитие инновационной системы, и рассмотрение институтов в терминах культуры – базовых представлений, норм и моделей поведения.

Институциональный подход к оценке НИС позволил выделить следующие ее характеристики:

- инновационный потенциал системы определяет меру ее готовности выполнить задачу, для достижения инновационной цели;

- формирование открытой НИС начинается на первой стадии воспроизводства человеческого и интеллектуального капитала – в семье, поскольку именно люди с их способностями, мышлением и знаниями являются основными субъектами инновационной деятельности [10];

- инновационный потенциал открытой НИС невозможно формировать принудительно, для его активизации необходимо использовать мотивационные, коммуникационные механизмы, направленные на стимулирование инновационной деятельности всех экономических агентов;

- инновационный потенциал НИС – децентрализованная категория, что предопределяет специфику форм, методов и принципов государственной инновационной политики;

- инновационный потенциал фирмы, домашних хозяйств и региональной инновационной системы, как структурных элементов НИС, на основе принципа дополнительности образуют инновационный потенциал всей инновационной системы государства [4];

- состояние инновационной среды характеризуется уровнем развития групп институтов НИС, охватывающих все сферы жизни общества: социальную, экономическую и политико-идеологическую.

Нами рассмотрены группы институтов, оказывающие влияние на формирование и развитие инновационного потенциала НИС России в модели открытых инноваций в терминах культуры, отражающих культурные аспекты институтов, способствующие или препятствующие инновационной деятельности.

Предложенная система оценки НИС, исходя из базовых составляющих ее культуры, позволяет выделить отличительные особенности инновационной системы в современной российской экономике. Базовые представления, нормы и модели поведения института семьи и идеологических институтов соответствуют системе культурных представлений, ориентированной на инновационный тип развития в модели открытых инноваций. Такие культурные особенности как формирование системы видения ребенка в более раннем возрасте, увеличение базовых элементов

семейного уклада, плюрализм мнений, независимость мышления, свобода выбора образуют группу институтов, стимулирующих инновационную деятельность.

Неэффективное развитие института административных рынков – превалирование «блатных» связей, неформальных «правил игры» над формальными, размытость границ в функциях и компетенциях чиновников, криминализация бюрократического аппарата, нарушение принципа иерархичности образуют группу институтов, препятствующих формированию и целенаправленному использованию инновационного потенциала экономической системы в направлении ее открытости. Следовательно, базовые представления, нормы и модели поведения, действующие на административных рынках в современной российской экономике, выступают как сдерживающий фактор развития инновационной среды.

Слабое развитие с точки зрения открытой инновационной экономики получил институт собственности (интеллектуальной собственности). Необходимо отметить, что закрепление в культуре таких базовых представлений как стремление власти полностью контролировать бюджетообразующие предприятия, частичное признание формального распределения прав собственности, а также норм поведения – концентрация собственности и контроля, расхождение между декларированными в законодательстве нормами и практикой ведения бизнеса, во многом продиктовано действием советской системы представлений, традиции которой все еще сильны в современной российской экономике. Вместе с тем, отличительной особенностью института интеллектуальной собственности на современном этапе развития является отказ государства на права владения, пользования и распоряжения объектами интеллектуальной собственности – права собственности принадлежат их создателям. Несомненно, это базовое представление сложилось во многом благодаря распространению новой идеологии в современном российском обществе.

Модели поведения, действующие на финансовых рынках и институтах собственности – привлечение средств под инвестиционной проект неликвидным инвестором, использование конкурентного преимущества низкого порядка, связанное с использованием дешевой рабочей силы, сырья и энергии, нарушение структуры прав собственности, извлечение дохода через контроль доминирующего собственника над финансовыми потоками предприятия, – предопределяют неразвитость и слабую «открытость» НИС в России. Основная задача экономических агентов, работающих на данных рынках, сводится к получению сверхприбыли за счет использования экстенсивных факторов, а также за счет контроля над финансовыми потоками.

Значительное развитие в современной российской экономике получил институт предпринимательства, как структурообразующий

элемент инновационной среды. Интеграция крупного и малого бизнеса рассматриваются как необходимая база для выпуска высокотехнологичной наукоемкой конкурентоспособной продукции. Внедрение в практику ведения бизнеса элементов стратегического анализа, маркетинга, управления «по рыночным сигналам» свидетельствуют о доминирующем воздействии на процесс инновационной деятельности рыночных факторов. Вместе с тем, такие нормы поведения института предпринимательства как доминирование норм директората над нормами индивидуалистического принятия решений, построение бизнеса «сверху», превалирование интересов «власти-собственности» среди групп влияния при управлении предприятием образуют круг институциональных ограничений, ухудшающих общее состояние инновационной среды.

Рассматривая институт власти, отметим, что вопросы планирования и осуществления инновационной деятельности определяются на основе рыночных принципов. В настоящее время именно внешняя среда, а не государственный аппарат управления диктует стратегию инновационных и экономических преобразований системы, что подталкивает экономических агентов к постоянному обновлению, совершенствованию знаний и диверсификации труда. Представление о плановости и централизации инноваций сменилось децентрализованными методами управления, децентрализованными инвестициями в инновационной сфере.

Сдерживающим фактором развития инновационной деятельности в рамках института власти является значительная властная дистанция в моделях поведения. В современной российской экономике продолжает развиваться доминирующее воздействие института власти над институтами собственности. При этом происходит трансформация самих институтов власти – разделение на федеральную, региональную и муниципальную власть. Экономика, в которой власть определяет, какой должна быть собственность является малоэффективной. Неравномерность распределения властных полномочий, зависимость собственности от власти являются характерными культурными особенностями российской экономики.

Эффективность развитие инновационной системы определяется, главным образом, качеством человеческого капитала. Следовательно, основная задача состоит в подготовке высококвалифицированных кадров, обслуживающих инновационную сферу. Отметим, что в настоящее время произошло переосмысление роли института образования в подготовке специалистов. В образовательной сфере формируются не только профессиональные навыки, но и система видения, система ценностей экономических агентов. Таким образом, можно сказать, что экономика знаний продуцирует соответствующие элементы культуры. Признание

определяющей роли стратегического видения в процессе осуществления инновационной деятельности должно составить основу образовательных программ и проектов. Однако в современной российской системе образования присутствуют нормы, не свойственные инновационной экономике – оценивание знаний школьника или студента исходя из точности заучивания большого массива литературы, проведение урока в виде монолога, несбалансированность между рынком труда и высшей школой, жесткость и наличие финансовых ресурсов в образовательной сфере.

Исследование институтов национальной инновационной системы с точки зрения культурных аспектов показало, что развитие современной российской экономики носит многоукладный характер. С одной стороны, современная российская экономика характеризуется появлением широкого спектра различных организационных культур, вызванных постепенным становлением института частной собственности, института финансовых рынков, института интеллектуальной собственности. С другой стороны, на многих традиционных и административных рынках продолжают действовать базовые представления, нормы и модели поведения, свойственные не свойственные открытой НИС. Многоукладность российской экономики ведет к слабой реализации инновационного потенциала системы, затрудняет ее интенсивное развитие и внедрение открытой модели инноваций.

Литература

1. Боннет А.А. Теория экономической политики /А.А. Боннет. - Казань: Гиссен-Казань, 2003. – с. 194.
2. Веблен Т. Теория праздного класса / Т. Веблен. – М.: Прогресс, 1984. – с. 202.
3. Вольчек В.В. Эволюционная парадигма и институциональная трансформация экономики / Ростов н/Д: Изд-во Рост. Ун-та, 2004. – с. 133.
4. Кандилов В.П. Инновационная активность и конкурентоспособность экономики Республики Татарстан / В.П. Кандилов, О.М. Краснова, С.С. Кудрявцева // Вопросы статистики. – М., 2013, – №4. – с. 61-69.
5. Мильнер Б.З. Предисловие к работе Д. Норта «Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Б.З. Мильнер. – М. Фонд экономической книги «Начала», 1997. – с. 6.
6. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – М.: Фонд экономической науки «Начала», 1997. – 189 с.
7. Петросян Д. Социальная справедливость в экономических отношениях: институциональные аспекты / Д. Петросян. – Вопросы экономики. – №2. – с. 59-67.
8. Семенов Г.В. Исследование и оценка организационной эффективности систем управления: Учебное пособие /Г.В. Семенов, М.В. Николаев, М.В. Савеличев. – Казань: Изд-во Казанск. ун-та, 2004. – с. 12.
9. Сухарев О.С. Институциональная теория и экономическая политика: К новой теории передаточного механизма в макроэкономике, Кн. I: Институциональная

теория. Методологический эскиз / О.С. Сухарев; РАН, ин-т экон. – М.: Экономика, 2007. – с. 81.

10. Шинкевич А.И. Логистический подход к формированию образовательных кластеров с участием учреждений профессионального образования преимущественно химической направленности / А.И. Шинкевич, С.С. Кудрявцева // Вестник Казанск. технол. ун-та. – Казань, 2013. – №6. – с. 316-322.
11. Шинкевич А.И. Пути совершенствования механизмов управления устойчивым социально-экономическим развитием региона / А.И. Шинкевич, Варданян Э.А. // Вестник Казанск. технол. ун-та. – Казань, 2013. – №1. – с. 307-310.
12. Commons J.R. Industrial Government / J.R. Commons. – New York, 1923. – 272 p.
13. Hodgson J.M. Economics and Institutions / J.M. Hodgson. A Manifesto for Modern Institutional Economics. Philadelphia, 1998. – p. 10.

© С. С. Кудрявцева - канд. экон. наук, доц. каф. логистики и управления КНИТУ, sveta516@yandex.ru.

© S. S. Kudryavtseva - candidate of economic sciences, an associate professor of the department of logistics and management, KNRTU, sveta516@yandex.ru.