

ФОРМИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ НЕФТЕПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ С ЦЕЛЮ ПОВЫШЕНИЯ ЕГО КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционная деятельность, инвестиционная политика, конкурентоспособность предприятия, нефтеперерабатывающее предприятие, инвестиционная привлекательность.

В статье рассматриваются вопросы формирования инвестиционной политики, разрабатываемой на микроуровне, т.е. на уровне конкретных нефтеперерабатывающих предприятий. Раскрыта сущность понятий «инвестиционная деятельность» и «инвестиционная политика». В работе предложен авторский подход и алгоритм определения комплексного показателя инвестиционной привлекательности нефтеперерабатывающего предприятия. Определены, научно обоснованы и проранжированы показатели инвестиционной привлекательности нефтеперерабатывающего предприятия.

Key words: investments, investment activity, investment policies, competitiveness, oil refining enterprise investment attractiveness.

The article discusses the formation of investment policy developed at the micro level, i.e. at the level of specific refineries. The essence of the concepts of «investment activities» and «investment policy». In this paper we propose an original approach and an algorithm for determining the complex index of investment attractiveness of a refinery. Defined, scientifically substantiated and ranked indicators of investment attractiveness of a refinery.

Одной из важнейших проблем современного этапа развития экономики России является обеспечение стабильного экономического роста не только в добывающих отраслях, но, прежде всего, в ведущих производственных отраслях и нефтепереработке. Так как именно они определяют социально-экономический уровень развития государства, региона, конкурентоспособность его производств и соответственно место в системе мирохозяйственных связей. Однако рост производства невозможен без восстановления на принципиально новой основе разрушенной в период реформирования материально-технической базы, обновления и повышения эффективности производственного аппарата и его структуры [1]. Для повышения конкурентоспособности отечественного нефтеперерабатывающего производства необходимо радикальное развитие материально-технической базы производства и его технологического уровня. В решении данных задач особую значимость приобретает активизация инвестиционной деятельности на предприятиях нефтеперерабатывающего комплекса с целью обеспечения перспективной направленности, интенсивности экономического развития, повышения конкурентоспособности и экономической эффективности производства.

По оценкам ряда специалистов для устойчивого развития экономики нашей страны в течение ближайших 20 лет потребуется более 2 трлн. долл. капиталовложений, или 100 млрд. долл. ежегодно, что обуславливает необходимость разработки сбалансированной инвестиционной политики, направленной на формирование эффективного механизма, регулирующего инвестиционную деятельность предприятий, а также существенного повышения их инвестиционной привлекательности [5].

Тем не менее, в настоящее время попытки формирования инвестиционной политики, а также

разработка основных направлений по повышению инвестиционной привлекательности предприятий нефтепереработки в целом по России остаются малоэффективными, часто носят фрагментарный и поверхностный характер, что в определенной степени обусловлено отсутствием соответствующей теоретико-методологической и организационно-экономической базы. Так же разработка и реализация эффективной инвестиционной политики, направленной на повышение инвестиционной привлекательности, экономической эффективности, конкурентоспособности нефтеперерабатывающих предприятий, нуждается в государственном регулировании и поддержке, и в последние годы это становится всё более актуальным и востребованным.

С целью раскрытия основ механизма формирования инвестиционной политики нефтеперерабатывающих предприятий для повышения их конкурентоспособности рассмотрим экономическую сущность таких понятий, как инвестиции, инвестиционная деятельность, инвестиционная политика, а также конкурентоспособность нефтеперерабатывающего предприятия. Так как анализ существующих в современной экономической литературе определений этих категории показывает отсутствие единого мнения ученых, более того установлено, что существует множество трактовок данных понятий, зачастую противоречащих друг другу, и недостаточно полно раскрывающих содержательную и инструментальную нагрузки.

В рамках традиционного подхода инвестиции – это финансовые вложения, нацеленные на достижение прибыли и дохода как важнейших критериев результативности финансовой и инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов рыночной экономики. При этом коммерческая, бюджетная, экономическая, прочая результативность, а также социальный

эффект выступают особыми критериями принятия оптимальных инвестиционных решений. Но многие аспекты макроэкономического, микроэкономического, экологического характера не находят своего отражения в существующих определениях [5]. На основе проведенного анализа, а также с учетом вышеизложенного предлагается авторский подход к определению экономической сущности понятия «инвестиции», применительно к инвестиционной деятельности в нефтепереработке.

Инвестиции – это определенное временным интервалом (долгосрочным, краткосрочным) вложение средств (финансовых, материальных, нематериальных, интеллектуальных и пр.), направленное на создание, расширение, реконструкцию, техническое перевооружение и пр. хозяйствующих промышленных субъектов и нацеленное на получение или достижение определенного уровня финансовой, экономической, социальной, экологической и др. эффективности, конкурентоспособности, а также инвестиционной привлекательности.

Учитывая данное определение, уточним экономическую сущность понятий «инвестиционная деятельность» и «инвестиционная политика». Так, под инвестиционной деятельностью предлагается понимать деятельность, определенную временным интервалом по вложению средств (финансовых, материальных, нематериальных, интеллектуальных и пр.), направленную на развитие хозяйствующих промышленных субъектов и нацеленную на получение или достижение определенного уровня эффективности, конкурентоспособности, инвестиционной привлекательности. При этом инвестиционная политика будет определяться как комплекс определенных инвестиционных мероприятий (инвестиционная деятельность), направленных на реализацию какой-либо стратегической задачи.

Переходя к рассмотрению экономической сущности понятия «конкурентоспособность», отметим, что подробный анализ данной категории изложен в [2], поэтому в рамках настоящей работы приведем лишь его результаты. Конкурентоспособность нефтеперерабатывающего предприятия – это способность предприятия бороться за рынок (увеличивать, уменьшать, либо сохранять занимаемую долю рынка в зависимости от стратегии предприятия). Это достигается на основе внедрения инновационной техники и технологии (дающей экологические, социальные и экономические эффекты), максимально эффективного использования резервов предприятия, достижения высокого уровня инвестиционной привлекательности, что в совокупности обеспечивает выпуск конкурентоспособной продукции.

В качестве двух основных направлений инвестиционной политики следует выделить поиск источников инвестиций и определение основных функциональных направлений и сфер их использования, в целях обеспечения обновления потенциальных возможностей

нефтеперерабатывающих хозяйствующих субъектов и развития производства.

В данной работе рассматриваются вопросы формирования инвестиционной политики, разрабатываемой на микроуровне, т.е. на уровне конкретных нефтеперерабатывающих предприятий. Данная политика, как нам представляется, должна разрабатываться на всех нефтеперерабатывающих хозяйствующих субъектах в долгосрочной и краткосрочной перспективе и должна решать следующие основные задачи:

- максимизации прибыли от реализации инвестиционных проектов;
- максимизации объемов производства с учетом спроса;
- минимизации расходов, связанных с осуществлением инвестиционного проекта;
- повышения доли рынка;
- повышения благосостояния инвестора;
- повышения конкурентоспособности всего нефтеперерабатывающего предприятия;
- повышения экономической и прочей эффективности всего нефтеперерабатывающего предприятия.

Также следует отметить, что необходимо достижение сбалансированности интересов инвестиционной политики нефтеперерабатывающего предприятия с такими составляющими, как: технико-технологическая, учетная, налоговая, маркетинговая, логистическая, финансовая, экологическая и др. политиками предприятия. Это связано с определенными трудностями. Так, в настоящее время в РФ несмотря на то, что в целом основные законодательные акты, регулирующие инвестиционную деятельность в рамках федерального бюджета и на уровне субъектов федерации, разработаны, тем не менее многие аспекты государственного регулирования и, в частности, создание благоприятных условий для инвесторов пока находятся в процессе формирования. Требуется решение таких проблем, как:

- совершенствование налоговой системы;
- совершенствование механизма начисления амортизации и использования амортизационных отчислений;
- установление специальных, стимулирующих инвестиционную деятельность, налоговых режимов;
- защиты интересов инвесторов;
- представления субъектам инвестиционной деятельности льготных условий пользования землей и другими природными ресурсами;
- создание возможностей для более широкого формирования инвестиционных фондов;
- расширения использования средств населения и иных внебюджетных источников финансирования и пр.[5].

В настоящее время сложившаяся экономическая ситуация в России не содержит реальных предпосылок для активизации инвестиционных процессов, возникновению

интереса к развитию производственного потенциала в промышленности и нефтепереработки, созданию механизма аккумуляции инвестиционных институтов, способных организовать устойчивый инвестиционный процесс и межотраслевой перелив капитала в масштабах, адекватных накопленному экономическому потенциалу России, то есть практическое осуществление государственной инвестиционной политики проводится пока неэффективно. Объемы инвестиций в промышленный комплекс России незначительны, они практически остались без государственной поддержки, а между тем некоторые важные функции научно-технической структурной и инвестиционной политики должны быть объектами государственного регулирования. Проведение фундаментальных научных исследований невозможно без государственных инвестиций, поскольку коммерческий сектор экономики не заинтересован в их финансировании из-за неопределенности результатов. Поэтому целесообразным является выступление государства в роли первичного инвестора, вкладывающего средства в соответствии с рыночными критериями эффективности, что будет способствовать дополнительному притоку капиталов в те сферы производства, которые обеспечат наиболее высокую норму прибыли. Так же необходима разработка нормативно-правовых и законодательных актов для минимизации риска инвесторов при финансировании инвестиционных проектов [5].

При формировании инвестиционной политики особое место занимает вопрос об инвестиционной привлекательности хозяйствующего субъекта, которая в общем виде проявляется в двух взаимосвязанных составляющих: инвестиционном потенциале и инвестиционном риске. Тем не менее анализ существующих подходов к оценке инвестиционной привлекательности нефтеперерабатывающих предприятий показал отсутствие единого подхода [4]. Сравнительный анализ существующих методик по оценке инвестиционной привлекательности, а также результатов их применения говорит, что, несмотря на использование различного понятийного аппарата, все они объединены многофакторным подходом к описанию объектов инвестирования. В целом показатель инвестиционной привлекательности, полученный с помощью статистических показателей, комплексно характеризует условия инвестирования для стратегического инвестора и включает в себя как потенциал нефтеперерабатывающего предприятия, так и степень риска.

Таким образом, формирование показателя инвестиционной привлекательности нефтеперерабатывающего предприятия должно основываться на многопараметрическом подходе к комплексной и всесторонней оценке эффективности его финансово-хозяйственной деятельности.

Условием построения алгоритма расчета комплексного показателя инвестиционной привлекательности является нормирование его в

интервале от 0 до 1. Это может быть реализовано при условии, что каждая составляющая показателя изменяется в пределах от 0 до 1 и вес составляющей также лежит в пределах этого же интервала. Данное обстоятельство достигается в случае, когда формирование комплексного показателя происходит не по фактическому значению выбранных параметров инвестиционной привлекательности, а по их индексу. При этом эталоном сравнения может являться либо максимальные значения исследуемого показателя, либо параметры самого удачливого этапа хозяйственной деятельности или конкурента. Данный подход соответствует практике рыночной конкуренции, где каждый самостоятельный товаропроизводитель стремится к тому, чтобы по всем показателям деятельности выглядеть лучше своего конкурента. Поэтому независимо от экономико-математической модели показателя, будь то аддитивная или мультипликативная модель, нормируемый интервал его изменения остается в пределах от 0 до 1.

Исходя из вышесказанного, алгоритм по определению комплексного показателя инвестиционной привлекательности можно представить в виде:

1. Формируем систему показателей инвестиционной привлекательности, определяем их весовость на основе метода экспертных оценок.

2. Получаем фактические значения данных показателей за определенный период по данному предприятию.

3. Рассчитываем индексные значения данных показателей. При этом самое наилучшее значение показателя принимается за 1, а самое наихудшее за 0.

4. Рассчитываем значение показателя инвестиционной привлекательности по следующей формуле:

$$I = \sum_{i=1}^n (\alpha_i * P_i); \quad (1)$$

где I – инвестиционная привлекательность нефтеперерабатывающего предприятия; P – показатели финансово-хозяйственной деятельности нефтеперерабатывающего предприятия, определяющие его инвестиционную привлекательность; α – весовость показателей финансово-хозяйственной деятельности нефтеперерабатывающего предприятия, определяющих его инвестиционную привлекательность.

Далее, следуя п.1 данного алгоритма, в настоящей работе была предпринята попытка определить и научно обосновать показатели инвестиционной привлекательности нефтеперерабатывающего предприятия, используя метод экспертных оценок.

В качестве основного критерия отбора кандидатов в эксперты выступает аналитическое определение компетентности кандидатов на основе результатов прошлой деятельности. Число экспертов зависит от множества факторов и

условий, в частности от важности решаемой проблемы, наличия возможностей и т.п. Для определения количества экспертов предлагается использовать следующую формулу [3]:

$$H_{э.мин.} = 0,5 * \left(\frac{3}{ж} + 5 \right); \quad (2)$$

где $H_{э. мин.}$ – минимальное количество экспертов; $ж$ – возможная ошибка результатов экспертизы ($0 < ж < 1$).

Принимаем значение достоверности полученного результата равным 97% (т.е. величина погрешности равна 3%), тогда согласно формуле (2):

$$H_{э.мин.} = 0,5 * \left(\frac{3}{0,03} + 5 \right) = 52,5 \text{ чел.}; \quad (3)$$

Таким образом, с помощью анкет было опрошено 52 респондента, представляющие три основные группы: руководители нефтеперерабатывающих предприятий и их заместители (18 чел.); главные специалисты экономических служб нефтеперерабатывающих предприятий (21 чел.); ученые экономисты (13 чел.).

Респондентам было предложено из совокупности показателей финансово-хозяйственной деятельности предприятий, используемых в теории и хозяйственной практике, отобрать десять показателей, определяющих инвестиционную привлекательности нефтеперерабатывающего предприятия, а затем проранжировать путем присвоения баллов (балльный метод).

Ограничение количества показателей до десяти вызвано тем, что при дальнейшем увеличении количества показателей резко возрастает сложность и трудоемкость математических расчетов, что в свою очередь ведет к потере оперативности при принятии управленческих решений, направленных на повышение инвестиционной привлекательности нефтеперерабатывающего предприятия. Это является недопустимым при современных динамично развивающихся рыночных отношениях.

Обработка результатов производилась на основе использования метода непосредственного оценивания (балльного метода), который представляет собой упорядочение исследуемых показателей в зависимости от важности путем приписывания баллов каждому из них. При этом наиболее важному объекту приписывается наибольшее количество баллов по принятой шкале (дается оценка). В данном случае применялась шкала с диапазоном: от 0 до 10. Определение результатов непосредственного оценивания показателей инвестиционной привлекательности нефтеперерабатывающего предприятия приведено в табл. 1.

Результаты проведенного экспертного исследования – показатели инвестиционной привлекательности нефтеперерабатывающего предприятия, а также величина их весомости приведены в табл. 2.

Таблица 1 – Показатели инвестиционной привлекательности нефтеперерабатывающего предприятия

Показатель	Сумма баллов, поставленных экспертами	Результующий ранг показателя	Вес показателя
общий коэф. ликвидности	429	3	0,11
текучесть персонала	316	9	0,081
коэф. финансовой устойчивости	412	4	0,106
рентабельность производства	386	6	0,099
доходность проекта, предлагаемого к реализации на предприятии	493	1	0,127
коэффициент износа ОПФ	339	8	0,087
период окупаемости проекта, предлагаемого к реализации на предприятии	461	2	0,118
рентабельность продаж	392	5	0,101
доля экологических платежей в себестоимости продукции	302	10	0,078
доля бракованной продукции в общем объеме производства	361	7	0,093

Таблица 2 – Показатели инвестиционной привлекательности нефтеперерабатывающего предприятия и их весомость

№ п/п	Наименование показателя	Весомость
1	Доходность проекта, предлагаемого к реализации на предприятии;	0,127
2	Период окупаемости проекта, предлагаемого к реализации на предприятии.	0,118
3	Общий коэффициент ликвидности;	0,11
4	Коэффициент финансовой устойчивости;	0,106
5	Рентабельность продаж;	0,101
6	Рентабельность производства	0,099
7	Доля бракованной продукции в общем объеме производства;	0,093
8	Коэффициент износа ОПФ	0,087
9	Текучесть персонала	0,081
10	Доля экологических платежей в себестоимости продукции	0,078
	Итого:	1

Собранные мнения экспертов необходимо обработать не только количественно (численные данные), но и качественно (содержательная информация), так как мнения экспертов часто совпадают не полностью. Необходимо

количественно оценивать меру согласованности мнений экспертов и установить причины несовпадения суждений [3].

Для оценки меры согласованности мнений экспертов предлагается использовать коэффициенты конкордации. В данном случае при использовании балльного метода для нахождения конкордации полученные балльные значения значимости показателей необходимо перевести в ранги.

Коэффициент конкордации определяется по формуле:

$$W = \frac{12 \times \sum_{i=1}^n \left[\sum_{j=1}^k A_{ij} - K \left[\frac{(H+1)}{2} \right] \right]^2}{K^2(H^3 - H)}, \quad (4)$$

где W – коэффициент конкордации; $\sum_{j=1}^k A_{ij}$ – сумма рангов, поставленных экспертами;
 K – количество экспертов;
 H – количество объектов ранжирования.

Согласно формуле (4) рассчитаем коэффициент конкордации W :

$$W = \frac{12 \times \left[\frac{20449 + 900 + 15876 + 10000 + 42849}{2809 + 30625 + 11236 + 256 + 5625} \right]}{52^2(10^3 - 10)} = 0,63 \quad (5)$$

Коэффициент конкордации может изменяться в диапазоне $1 > W > 0$. При $W=0$ согласованность мнений экспертов отсутствует, а при $W=1$ согласованность полная. Согласованность вполне достаточная если $W \geq 0,5$. Таким образом, мнения экспертов можно считать согласованными, так как $W=0,63$.

Рассчитанную величину коэффициента конкордации следует взвешивать по критерию Пирсона (X^2) с определенным уровнем значимости (B), т.е. с максимальной вероятностью неправильного результата работы экспертов. Обычно задавать значимость достаточно в пределах 0,005-0,05 [3].

В случае получения расчетной величины больше табличной, т.е. $X^2_{\text{расч}} > X^2_{\text{табл.}}$ (с избранным уровнем значимости), мнения экспертов окончательно признаются согласованными.

Табличные величины $X^2_{\text{табл.}}$ значения которых представлены в табл.3 [3], зависят от принимаемого уровня значимости и числа степеней свободы (S), определяемого по формуле:

$$S = H - 1 \quad (6)$$

Расчетная величина $X^2_{\text{расч}}$ определяется по формуле:

$$X^2_{\text{расч}} = WK(H-1) = 0,63 * 52 * 9 = 294,8 \quad (7)$$

При уровне значимости 0,05 и числе степеней свободы $S=9$ табличная величина $X^2_{\text{табл}}$ равна примерно 17, т.е. мнение экспертов можно окончательно признать с вероятностью 0,95 согласованным, так как $X^2_{\text{расч}} > X^2_{\text{табл.}}$ ($294,8 > 17$).

Таблица 3 – Табличные величины критерия Пирсона $X^2_{\text{табл.}}$

Уровень значимости	Число степеней свободы ($S=H-1$)							
	1	2	5	7	10	15	20	25
0,005	7,8	13	17	30,5	25	33	40	45
0,025	5	9,3	12,7	16	20,5	27,5	34	40
0,05	3,8	7,8	11	14	18,5	25	31	38

Как видно из табл. 2, в первую очередь потенциального инвестора беспокоит вопрос о доходности проекта, предлагаемого к реализации на нефтеперерабатывающем предприятии. Учитывая это, а также то, что прогнозируемый экономический эффект от инвестиционных вложений в нефтеперерабатывающее производство часто оказывается ниже в силу неудовлетворительного технического состояния ОПФ, предлагается в качестве понижающего коэффициента при определении прогнозируемой экономической эффективности от инвестиционных вложений в рамках выше рассмотренной методики применять коэффициент готовности оборудования ($K_{ГО}$). Он определяется по следующей формуле:

$$K_{ГО} = \frac{T_o}{T_o + T_{ТО} + T_B + T_{ЛО} + T_H}, \quad (8)$$

где, T_o – средняя наработка оборудования нефтепереработки, час; $T_{ТО}$ – средняя продолжительность технического обслуживания, час; T_B – среднее время восстановления оборудования (ремонт), час; $T_{ЛО}$ – среднее время пребывания оборудования в состоянии с вынужденными повторными проверками для выявления того, что зарегистрированный отказ был ложным, час; T_H – среднее время существования неисправностей, выявляемых при проведении технического обслуживания оборудования. Данный коэффициент, по своей сути, характеризует вероятность нахождения оборудования нефтеперерабатывающего предприятия в работоспособном состоянии в произвольный момент времени и как следствие определяет надежность работы всего предприятия.

Таким образом, используя известную формулу определения индекса доходности и вводя коэффициент готовности оборудования ($K_{ГО}$), получаем следующее выражение:

$$PI = \frac{\sum_{i=1}^T \frac{NPV \times K_{ГО}}{(1+R)^i}}{I}, \quad (9)$$

где PI – индекс доходности; NPV – прогнозируемый интегральный экономический эффект; $K_{ГО}$ – коэффициент готовности оборудования; R – рентабельность инвестиций; T – период, в течение которого осуществляются инвестиции; t –

порядковый номер года вложений; I – сумма инвестиций, направленных в техническое перевооружение.

Предлагаемая методика была апробирована при принятии решения об инвестировании одного из двух условных малых нефтеперерабатывающих предприятий ООО «Спектр» и ООО «Проминвест». При этом каждое из них предлагало реализовать свои инвестиционные программы.

Исходные данные для оценки комплексного показателя инвестиционной привлекательности приведены в таблице 4.

Таблица 4 – Исходные данные для расчета комплексного показателя инвестиционной привлекательности

№ п/п	Наименование показателя	ООО «Спект»		ООО «Проминвест»	
		Значение показателя	Индексное значение показателя	Значение показателя	Индексное значение показателя
1	Индекс доходности проекта, предлагаемого к реализации на предприятии (рассчитанный с учетом K _{го})	1,78	0,39	2,9	0,95
2	Период окупаемости проекта, предлагаемого к реализации на предприятии, лет	4,2	0,55	4,3	0,58
3	Общий коэффициент ликвидности предприятия за 2006г.	2,2	0,80	1,5	0,33
4	Коэффициент финансовой устойчивости предприятия за 2006г.	0,92	0,60	0,85	0,25
5	Коэффициент рентабельности продаж предприятия за 2006г.	7,6	0,52	6,4	0,28
6	Коэффициент рентабельности производства предприятия за 2006г.	15,9	0,39	12,9	0,19
7	Доля бракованной продукции в общем объеме производства в 2006г.	8,9	0,61	12,5	0,25
8	Коэффициент износа ОПФ на конец 2006г.	0,32	0,36	0,45	0,10
9	Текущая часть персонала в 2006г.	5,2	0,69	7,8	0,31
10	Доля экологических платежей в себестоимости продукции в 2006г.	6,2	0,20	6,3	0,18

При этом перевод значений данных показателей в индексный вид осуществлялся для каждой организации отдельно по определенным правилам сопоставления: наилучшее возможное значение (для данной организации или данного проекта) принималось за 1, наихудшее за 0. В качестве примера рассмотрим правила сопоставления, разработанные для ООО «Спектр».

По ООО «Проминвест», осуществлялось аналогично.

1. Индекс доходности проекта, предлагаемого к реализации на предприятии.

В общем виде значение $PI > 1$ говорит об эффективности проекта. Согласно проведенному анализу было определено, что в настоящее время значение PI (для аналогичных проектов) редко превышает значение 3. На основании этого принимая $PI = 1$ за минимальное значение (индекс равен 0), а $PI = 3$ за максимальное значение (индекс равен 1) получаем индексное значение данного показателя. В случае, когда $PI < 1$, т.е. проект неэффективен, данное значение принимает 0 значение.

2. Период окупаемости проекта, предлагаемого к реализации на предприятии.

В общем виде, чем меньше время окупаемости проекта, тем лучше. На основании проведенного анализа (для аналогичных проектов) было определено, что период окупаемости составляет 2-6 лет. При этом, принимая 2 года за наилучший результат (индекс равен 1), а 6 лет за наихудший получаем индексное значение данного показателя.

3. Общий коэффициент ликвидности предприятия.

Согласно современной финансовой теории принято считать, что уровень платежеспособности предприятия является приемлемым, если значение коэффициента общей ликвидности находится в диапазоне от 1,0 до 2,5. При этом, чем выше значение коэффициента общей ликвидности, тем с большей вероятностью будут удовлетворены кредиторы предприятия. Далее используя аналогичные подходы, что и в предыдущих пунктах определяем индексное значение данного показателя.

4. Коэффициент финансовой устойчивости предприятия.

Согласно современной финансовой теории принято считать, что оптимальное значение этого показателя составляет 0,8-1. Далее аналогично предыдущим показателям.

5. Коэффициент рентабельности продаж предприятия.

Анализ уровня рентабельности продаж аналогичных предприятий показал, что диапазон изменения данного значения составляет от 5 до 10%. Далее аналогично предыдущим показателям.

6. Коэффициент рентабельности производства нефтеперерабатывающего предприятия.

Анализ уровня рентабельности аналогичных предприятий показал, что диапазон изменения данного значения составляет от 10 до 25%. Далее аналогично предыдущим показателям.

7. Доля бракованной продукции в общем объеме производства.

Анализ уровня значений данного показателя по аналогичным предприятиям показал, что диапазон изменения от 5 до 15%. Далее аналогично предыдущим показателям.

8. Коэффициент износа ОПФ.

В данном случае было решено принять 0 значение коэффициента износа за наилучшее (индекс равен 1), а значение 50% износа ОПФ за наихудшее (индекс равен 0).

9. Текучесть персонала.

Согласно современных взглядов на вопросы управления персоналом значение текучести кадров 3 % расценивается как нормальное, а значение, превышающее 10% как неудовлетворительное. Далее аналогично предыдущим показателям.

10. Доля экологических платежей в себестоимости продукции.

Анализ значений данного показателя у аналогичных предприятий показал, что диапазон изменения составляет от 3 до 7%. Далее аналогично предыдущим показателям.

Расчет комплексного показателя инвестиционной привлекательности представлен в таблице 5.

Таблица 5 – Расчет комплексного показателя инвестиционной привлекательности

№ п/п	Наименование показателя	ООО «Спектр»			ООО «Проминвест»		
		Индекс. значен. показат.	Весомость		Индекс. значен. показат.	Весомость	
1	Индекс доходности проекта, предлагаемого к реализации на предприятии (рассчитанный с учетом Кго)	0,39	0,127	0,0495	0,95	0,127	0,1207
2	Период окупаемости проекта, предлагаемого к реализации на предприятии, лет	0,55	0,118	0,0649	0,58	0,118	0,0679
3	Общий коэффициент ликвидности предприятия за 2006г.	0,80	0,11	0,0880	0,33	0,11	0,0367
4	Коэффициент финансовой устойчивости предприятия за 2006г.	0,60	0,106	0,0636	0,25	0,106	0,0265
5	Коэффициент рентабельности продаж предприятия за 2006г.	0,52	0,101	0,0525	0,28	0,101	0,0283

6	Коэффициент рентабельности производства предприятия за 2006г.	0,39	0,099	0,0389	0,19	0,099	0,0191
7	Доля бракованной продукции в общем объеме производства в 2006г.	0,61	0,093	0,0567	0,25	0,093	0,0233
8	Коэффициент износа ОПФ на конец 2006г.	0,36	0,087	0,0313	0,10	0,087	0,0087
9	Текучесть персонала в 2006г.	0,69	0,081	0,0555	0,31	0,081	0,0255
10	Доля экологических платежей в себестоимости продукции в 2006г.	0,20	0,078	0,0156	0,18	0,078	0,0137
	Значение комплексного показателя инвестиционной привлекательности			0,5167			0,3701

Полученное значение комплексного показателя инвестиционной привлекательности говорит о целесообразности инвестирования проекта, предлагаемого фирмой ООО «Спектр». Проведем анализ полученных результатов. Значение индекса доходности проекта, предлагаемого ООО «Проминвест» выше (2,9), чем у ООО «Спектр» (1,78), при сопоставимом сроке окупаемости обоих проектов. Однако, если рассмотреть прочие показатели, характеризующие финансово-экономическое состояние данных организаций, то станет ясно, что у ООО «Спектр» дела обстоят значительно лучше, чем у ООО «Проминвест». Соответственно возникают и оправданные опасения по поводу возврата выделенного кредита. В итоге было принято решение о инвестировании средств в проект, предлагаемый ООО «Спектр».

Таким образом, в ходе настоящего исследования был уточнен понятийный аппарат таких экономических категорий, как «инвестиции» (применительно к инвестиционной деятельности в нефтеперерабатывающем производстве), «инвестиционная деятельность нефтеперерабатывающего предприятия», «инвестиционная политика», «конкурентоспособность нефтеперерабатывающего предприятия». Определены основные задачи инвестиционной политики нефтеперерабатывающего хозяйствующего субъекта. Определено, что инвестиционная политика должна обеспечивать сбалансированность интересов с другими стратегическими направлениями развития

нефтеперерабатывающего предприятия. Учитывая неудовлетворительное техническое состояние ОПФ нефтеперерабатывающего предприятия, предложено при оценке уровня доходности применять понижающий коэффициент – коэффициент готовности оборудования.

Литература

1. Голенкова Е.А. Ключевые факторы и принципы разработки инновационных стратегий развития предприятия // Вестник Казан. технол. ун-та. – 2013. – Т. 16, №1. – С. 290-292.
2. Мансуров Р.Е. Об экономической сущности понятий «конкурентоспособность предприятия» и «управление конкурентоспособностью предприятия». Маркетинг в России и за рубежом, №2, 2006г.
3. Мишин В.М. Исследование систем управления. – М.: Юнити. 2003.
4. Павлова И.В. Повышение эффективности управления инвестиционной привлекательностью промышленной недвижимости как направление поиска инновационных возможностей предприятия// Вестник Казан. технол. ун-та. – 2012. – №23. – С. 199-201.
5. Пиденко А.В. Формирование и реализация промышленно-инвестиционной политики на предприятиях машиностроительного комплекса. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук, Ростов-на-Дону, 2006г.

© **А. А. Заседова**– к.э.н., доцент кафедры инновационного предпринимательства и финансового менеджмента КНИТУ, zalina0312@yandex.ru; **Р.Е. Мансуров**– к.э.н., директор Зеленодольского филиала, доцент кафедры маркетинга и экономики Института экономики, управления и права (г. Казань), Russell_1@mail.ru.

© **A. A. Zasedova**– Ph.D. (Economics), associate Professor of innovative entrepreneurship and financial management KNRTU, zalina0312@yandex.ru; **R.E. Mansurov**– Ph.D., Director of Zelenodolsk branch, associate Professor of the Department of Marketing and Economics "Institute of Economics, management and law (Kazan), Russell_1@mail.ru.