

Введение Средства массовой коммуникации на сегодняшний день все больше становятся регуляторами и конструкторами социальной действительности, общественной проблематики и социальной реальности в целом [2, С.428]. В современном обществе средства массовой информации выполняют различные задачи. Данные функциональные особенности многообразны, среди которых можно выделить: интеграцию, информирование, идентификацию, развлечение и др. Отсутствие информации или ее искажение приводит к дезориентации людей, что, в свою очередь, порождает состояние аномии, то есть отсутствие четкой системы социальных норм и ценностей, противоречивости интересов разных сторон, невозможности разрешить возникающие проблемы посредством взаимного согласования. Таким образом, от того, как подается информация, зависят взгляды, позиции людей, формируется общественное мнение и выстраивается общественное поведение. Очевидно, что информированность граждан напрямую зависит от того, как, с какими целями и по каким критериям отбирается информация, насколько она отражает реальные факты. Кроме того, социально активно настроенные граждане, которые ищут возможность выражения своей позиции, нуждаются в рупоре для ее выражения. Они рассматривают СМИ как возможную площадку, но СМИ, вследствие целого ряда факторов, лишь выборочно освещают те проблемы, которые волнуют активных граждан [1]. Таким образом, совокупность задач, решаемых СМИ, вписана в контекст функционирования и развития гражданского общества. По причине этого СМИ предоставляют серьезные возможности для продвижения ценностей всего общества или заинтересованных граждан. В связи с актуальностью изучения влияния средств массовой коммуникации на жизнь общества, было проведено качественное исследование. Контент-анализ печатных изданий был использован в качестве основного метода исследования. Объект: публикации о благотворительности в региональном («Вечерняя Казань») издании за 3 года (2007 и 2010, 2012 гг.). Выбор издания для исследования обусловлен тем, что мы решили сравнить два временных отрезка, 2007 г. (Год Благотворительности в Республике Татарстан) с настоящим временем. С помощью этого мы изучим конструируемый образ, и выясним зависимость существования социального феномена от потребностей государства и общественности. Издание «Вечерняя Казань» является массовым изданием, ориентированное на широкий круг читателей, и менее подчинено государству. Интересен подход в сборе материала для статей: опрашивают различные слои населения. А сложную ситуацию рассматривают с различных точек зрения, то есть все участники высказывают свое мнение и в результате статья насыщена противоречивой информацией. В газете «Вечерняя Казань» публикации, связанные с благотворительностью, в основном носят информационный и критический характер. Данная газета в Год Благотворительности делала акцент не на деятельности государства, а просто на констатации фактов

благотворительности. Как высказалась в интервью директор детдома «государственное финансирование за последнее время улучшилось, однако может ли шумная реклама благотворительности подвигнуть людей творить добро?» Это говорит о том, что в 2007 г. было много пропаганды благотворительности. «Поэтому, надо полагать, одними PR-акциями чиновники не ограничатся, а прибегнут еще и к административному ресурсу - устроят соревнование между предприятиями и организациями, кто из них добрее, потребуют отчетов...» То есть под личным руководством государства все были вовлечены в процесс благотворительности. На сегодняшний день образ благотворительности в газете "Вечерняя Казань" таков, что его наделяют больше негативными характеристиками, чем положительным. В образе присутствуют элементы финансовых махинаций, обмана потребителей, краже государственных денег и другие нелицеприятные моменты нашего социума. То есть по сравнению с 2007г., когда был Год Благотворительности (и естественно был огромный вал статей, описывающих благотворительный деяния как частных лиц, так и коммерческих структур, так и государства), то сегодня в образе благотворительности данные действия прослеживаются меньше всего. Образ насыщен негативными действиями, которые происходили под прикрытием благотворительности. Эту общую мысль можно подтвердить проведенным исследованием. Например образ благотворительности в 2007г и 2010 г. анализировался через его организационные формы: благотворительный марафон "Казань - город добрых людей"; благотворительная акция Международного фестиваля фильмов о правах человека; благотворительные обеды; футбольный матч; конкурс: памятный знак "Благотворитель года"; благотворительный концерт; выставка; благотворительный проект "Музей. Музыка. Дети", организованного по инициативе Союза музеев России и Фонда Б.Н. Ельцина. В 2010 г.: сценическая площадка; благотворительная ярмарка. Благотворительность в 2012 г. проявлялась в следующих организационных формах: -ифтар (вечерний прием пищи во время месяца Рамадан) организаторами являлись мечети; -сбор одежды, денег - этим занимались благотворительные организации; - злоупотребление служебными полномочиями и отмычка денег государства - частные лица; -создание государственных структур, которые занимаются меценатством; -создание приютов для лиц без определенного места жительства - государство; Таким образом, на сегодняшний день на страницах газеты проявились множественность организационных форм, которые часто являются противоположными. Часто статьи носят информационный характер в форме сплетен, например, скандал К. Собчак с Ч. Хаматовой на вручении премии "Ника" в 2012 г. В 2010 г. не было огромного количества статей про благотворительность. В основном статьи носили информационный характер. Таким образом, в Татарстане используется множество методов, проведения благотворительной деятельности, что нашло

отражение на странице газеты. В блоке выявления понятия благотворительности было выявлено следующее: Одним из мнением, превалирующим на страницах газеты стало мнение о том, что благотворительность – это показное меценатство, анонимная помощь и партнерство государства и НКО. «Чтобы пропиарить себя в прессе и на телевидении, это не меценатство. Например, есть люди, которые помогают нашей школе. Кто они, знают все учителя и ученики, но не думаю, чтобы они захотели, чтобы за это их именами называли улицы». Ирина Фролова, директор казанской школы № 156: ("Опрос: В честь каких олигархов-бизнесменов вы назвали бы улицы Казани?" // Вечерняя Казань №10 (3368) [26.01.2007]) Мечта о хосписе у «Надежды» такая: чтобы это было партнерство государственных (в виде помещения, врачей, медикаментов) и общественных усилий. Без деятельного участия благотворителей и волонтеров, говорит Марина Федоренко, будет просто больница, а с участием – дом. Кстати, одна из заповедей хосписа Веры Миллионщиковой: «Хоспис – это достойная жизнь до конца. Мы работаем с живыми людьми, только они умирают раньше нас». («Прости меня, сыночек, за то, что я умираю. Научись отличать хорошее от плохого...» \\ Вечерняя Казань №60 (3418) [20.04.2007]). Понятие благотворительности на сегодняшний день на страницах газеты преподносится в весьма противоречивом контексте. С одной стороны это часть социальной политики коммерческой организации: «Мы верим, что благотворительность во всех своих проявлениях - доброе, большое и нужное дело. Именно поэтому цикл мероприятий, посвященных 15-летию сети, проходящий с марта по октябрь этого года, носит социальную направленность», - отметил и.о. директора ТОО «Максидом» Виталий Мрачко. (Ю.Файзрахманова «Птицам - скворечники, детям - подарки...» // Вечерняя Казань №12 [20.04.2012]) Но с другой стороны это слово, которым прикрываются при совершении незаконных действий: "И становится хорошо на душе, т.к. занимаясь таким видом благотворительности, мы помогаем поднимать российскую науку. Не умом, так кровной зарплатой. - скептическая статья о взятках в университете, и под благотворительностью понимают сдачу краденных денег (И.П Плотникова «Сколько получает ректор КФУ?» // Вечерняя Казань №23 [28.02.12]). Злоупотребление своими должностными обязанностями и отмыкания государственных денег: "Проверка показала, что благотворители действовали "по рекомендации" муниципальных властей, рассчитывая на юридическое оформление земельных участков. Следующую "благотворительную" схему можно считать агрызским ноу-хау: в 2011 году предприниматель отчисляет в фонд 400 тысяч, а через неделю его брат и отец получают на строительство семейной фермы ту же сумму в виде матпомощи от района. Затем - еще миллион в виде субсидий из минсельхозпрода, куда был представлен отчет о мерах поддержки селян. (И.Плотникова «Рустаму Минниханову стыдно за семейный бизнес подчиненных» // Вечерняя Казань № 34 [10.10.12]). Да и вообще присутствует мнение, что это вынужденный порыв для

достижения других целей: "К сожалению, в реальности получается, что когда люди становятся богатыми, они занимаются не благотворительностью, а живут в свое удовольствие. ("Да хоть умрите. Суверенное беззаконие" // Вечерняя Казань № 56 [11.04.12]).

2. Цель благотворительности
Анализируя публикации газеты «Вечерняя Казань» за два года (2007, 2010 гг.), мы пришли к мнению, что основной целью благотворительности является добровольное и бескорыстное желание помочь нуждающемуся гражданину. В 2012 году на страницах появились новые цели благотворительности: что бы быть в разряде известных и успешных, для улучшения или создания социального статуса; что бы совершить акт кражи.

3. Принципы
По материалам газеты основным принципом благотворительности является принцип адресности и принцип благожелательности к некоммерческому сектору. «Главный принцип при оформлении благотворительной подписки у Гараева таков: надо дать человеку то издание, которое он действительно хочет читать» «Поощрять благотворительность надо иначе: максимально упростить порядок оформления пожертвований и предусмотреть за это налоговые льготы» - принцип простоты осуществления благотворительности

4. Проблемы
Образ благотворительности на страницах газеты в 2007 г. и 2010 г. наделялся следующими проблемами: отсутствие массовости и проблема несовершенства законодательной базы. «И все же благотворительность в Казани не приобрела пока настолько массового характера, насколько бы хотелось организаторам городского марафона» "Благотворительный фонд организовал бесплатный отдых детям «афганцев», но им пришлось платить 700 рублей, а потом еще 13% налога (6-7 тысяч) всей путевки" - проблемы в НПБ, регулирующих благотворительную деятельность. Также выявилась проблема избирательности благотворительности. Когда оказывается помощь «своим людям», прикрываемая благотворительной. Проблема отсутствия взаимопонимания между органами, осуществляющими благотворительную деятельность (между НКО и государственными структурами). - «Диабетический центр открылся в Казани на минувшей неделе и, что характерно, совершенно не в рамках нацпроекта "Здоровье" и даже не в рамках года благотворительности. Не дождавшись помощи от разного рода чиновников, казанские диабетики, что называется, помогли себе сами...»- отсутствие помощи НКО

Проблемы современной благотворительности на сегодняшний день (2012 г.) весьма разнообразны. Устойчивым стереотипом является то, что с помощью благотворительности люди прикрываются для достижения собственных личных целей. Это обусловлено тем, что в обществе существует положительное отношение к данному феномену и оно социально одобряемо. "К сожалению, в реальности получается, что когда люди становятся богатыми, они занимаются не благотворительностью, а живут в свое удовольствие. («Да хоть умрите»// Вечерняя Казань №25 [11.04.12]).

Удовлетворить потребность в деньгах: Проверка показала, что благотворители

действовали "по рекомендации" муниципальных властей, рассчитывая на юридическое оформление земельных участков. Следующую "благотворительную" схему можно считать агрызским ноу-хау: в 2011 году предприниматель отчисляет в фонд 400 тысяч, а через неделю его брат и отец получают на строительство семейной фермы ту же сумму в виде матпомощи от района. Затем - еще миллион в виде субсидий из минсельхозпрода, куда был представлен отчет о мерах поддержки селян. (И.Плотникова «Рустаму Минниханову стыдно за семейный бизнес подчиненных» // Вечерняя Казань №34 [10.10.12]). Еще одной немаловажной проблемой образа благотворительности на страницах газеты в том, что это нужно лишь отдельным структурным элементам общества, например: "Государство в России никогда не заботилось о ночлеге бездомных людей, делали это лишь частные лица, движимые состраданием к чужому несчастью" (И.Серова «268 койко-мест под Кремлем для "малых"» // Вечерняя Казань №12 [15.02.12]).

5. Стереотипы восприятия благотворительности. «В результате у большинства участников прошедшей шумной акции мнение о ней сложилось единодушное - очередной спектакль для галочки: "Как будто люди и так не знают, что у нас есть детдома". Хотя некоторым детским учреждениям, возможно, все же удастся завести себе новых друзей в ходе благотворительного марафона - люди сейчас звонят по номерам, указанным в буклетах, интересуются. Видимо, и впрямь не знали, что у них поблизости есть детский дом...» - это показуха «2007 год в республике объявлен годом благотворительности. Но наши неслышащие пока ничего не получили. Не только от благодетелей, но и от властей, которые не выполняют законы о защите инвалидов» - Никто не поддерживает благотворительность и общественное недоверие. На сегодняшний день (2012 г.) на страницах газеты присутствуют следующие стереотипы в понимании благотворительности: "Это не благотворительность, а разумный расчет. Я не добрый дядя, который пришел и решил все всем раздать",- подчеркивает Семин. ("Группа компаний "ASG" восстановит 17 исторических зданий Казани и выделит для многодетных семей землю в Высокогорском районе" // Вечерняя Казань №13 [17.02.12]).

Таблица 1 - Отношение к благотворительности
Годы Кол-во публикаций
Положительное
Негативное
Нейтральное
2007 33 16 4
13 2010 30 7 11
12 2012 25 8 6
1 В 2007 г. под воздействие государственной пропаганды складывалось положительное отношение к благотворительности, а на сегодняшний день - нейтральное или отрицательное. Часто пишут о закрытии НКО, об отсутствии положительного отношения к благотворительным организациям. В 2012 г. не было никакой государственной пропаганды и огромного общественного интереса, поэтому образ сложился противоречивым и более негативным, чем положительным. Таким образом, можно сделать вывод, что газета «Вечерняя Казань» является зависимой от общественного внимания, но в ней образ благотворительности не зависит от государственного заказа. Данный образ рассматривается с разных

сторон, с учетом противоположных мнений.