

В формировании инфраструктуры управления инновационными процессами главная роль отводится государству, что актуализирует задачу выделения институтов, являющихся средством, с помощью которого обеспечивается инновационно – ориентированный рост. Понятие «институт» Д. Нортом рассматривается как правила игры в обществе или придуманные людьми ограничения. В рамках новой институциональной экономики трактовка данного понятия должна осуществляться с позиций устойчивости и стабильности, создаваемых ожиданий, т.е. рассматриваться как механизм, действие которого позволяет снизить риск, неопределенность, транзакционные издержки или инструмент роста системы в целом, позволяющий раскрыть свой потенциал и самостоятельность при помощи государства. Выделяют формальные институты, способствующие развитию экономики инноваций: развитый институт интеллектуальной собственности; развитая конкурентная среда; система образования, направленная на воспитание профессионалов, с одной стороны, и творческих личностей, с другой; наука; адекватное корпоративное законодательство; развитый фондовый рынок; развитая инфраструктура инноваций; государственная поддержка инновационных процессов (в том числе прямое финансирование инноваций); создание благоприятного инвестиционного климата в инновационной сфере. Институт интеллектуальной собственности, поддержка развитой системы права собственности – ключевое условие развития инновационной деятельности. Система образования на наш взгляд, должна: быть направленной на личность учащегося; быть активной в освоении и применении инновационных методов и технологий обучения; быть единым целым с фундаментальной и прикладной наукой; поощрять инновационное поведение учащихся; в системе профессионального и высшего образования; необходимо готовить специалистов в области внедрения инноваций. Наука – это фундамент инновационной деятельности, в которой на сегодняшний день есть ряд серьезных проблем, таких как «старение» научных кадров; отсутствие тесной взаимосвязи между научными исследованиями и рынком; падение престижа профессии; низкий уровень финансирования. Российское корпоративное законодательство в том виде, в котором оно существует сегодня, во многом заимствовано из «опыта развитых стран». В нашей стране организационные структуры компаний чересчур сложны, многие средние компании представляют собой объединения холдингового типа, основанные на неформальном контроле, сами процессы в большинстве компаний часто основываются на простой перепродаже, добавленная стоимость практически не создается, что вызвано высокой налоговой нагрузкой; высоким риском и сроком оборачиваемости компаний, создающих добавленную стоимость; отсутствие культуры инвестирования. Помимо формальных институциональных условий и условий организационно-экономического характера, можно выделить и некоторые неформальные институциональные условия развития процессов

инвестирования инновационной деятельности: культуру инвестирования свободных денежных средств; развитую предпринимательскую культуру; свободу творчества; доверие народа к государству и проводимой им политике. Таким образом, государственное регулирование процессов инвестирования инновационной деятельности можно определить как деятельность по поддержанию и развитию сложной системы институциональных и организационно-экономических условий развития инновационной экономики [1].

Процесс модернизации российской экономики, а также воспроизводства ее научного и инновационного потенциала затрудняется вследствие отсутствия устойчивых и воспроизводящихся инновационных цепочек «фундаментальные исследования – прикладные НИОКР – коммерческие технологии», что вызвано неразвитым состоянием инфраструктуры, обеспечивающей функционирование инновационного бизнеса и коммерциализацию результатов научных разработок (финансовой, производственно – технологической, кадровой). Масштаб деятельности существующих элементов инновационной инфраструктуры не обеспечивает значимый системный эффект для развития инновационной сферы, в частности, это касается структур, ориентированных на поддержку инноваций на ранних стадиях инновационного процесса. Непропорциональное развитие различных звеньев инвестиционной инфраструктуры приводит к возникновению значительного числа «узких мест», в частности отмечается нехватка предложения коммерчески перспективных проектов с высоким качеством подготовки, а также неразвитость систем подготовки кадров для данной инфраструктуры и для инновационного бизнеса. Отсутствие устойчивых кооперационных сетей «наука – образование – инновационный малый и средний бизнес – крупный бизнес» не позволяет организациям, созданным инновационной инфраструктурой играть роль катализатора самоподдерживающихся процессов роста инновационной активности в экономике, что в свою очередь вызывает необходимость формирования полноценной системы институтов развития в сфере поддержки прикладных инноваций. Таким образом, система институтов поддержки инноваций должна быть комплексной, что позволит предотвратить возникновение «узких мест», мешающих продвижению инновационных бизнесов. С этой целью во многих странах параллельно создавались институты, ориентированные на различные группы участников и на различные этапы процесса. В существующей системе институтов развития скромное место занимают нефинансовые институты, что также вызывает необходимость разработки комплекса мер по обеспечению их развития. В условиях низкой инновационной активности корпоративного сектора, неразвитых финансовых рынков и низкого уровня правоприменения наиболее эффективной является форма универсальных институтов поддержки инноваций, которая защищает от неблагоприятной внешней среды инновационный процесс, что также вызывает необходимость повышения

требований к качеству управления, то есть к добросовестности и профессионализму управляющих, их знаниям, опыту, умению видеть перспективы и рисковать. Анализ трудов, направленных на решение данного вопроса, позволил выявить следующие существующие предложения: 1. в российских условиях речь может идти не о создании единой организационной структуры, замыкающей на себя все звенья инвестиционной цепочки, а скорее о тесной координации между самостоятельными институтами, отвечающими за различные звенья, которая должна предусматривать возможность непрерывного отслеживания проектов по всей цепочке и их упрощенной передачи от одного института к другому, но при сохранении за принимающей стороной возможности отказа [2]; 2. формирование агентств по развитию стратегических технологий, нацеленных на достижение прорывных результатов по стратегически значимым направлениям, действующих в сферах сопряженных с высокими исследовательскими рисками и требующими проведения комплексных междисциплинарных исследований [2]. 3. создание государственной корпорации. Однако действующие госкорпорации несут в себе значительные риски, связанные с высокой вероятностью монополизации отдельных сфер и сегментов деятельности, что может деформировать и без того слабые конкурентные механизмы на внутреннем рынке и стать серьезным препятствием для достижения стратегических приоритетов [3]. На наш взгляд наиболее приемлемым является первое предложение, в рамках которого возможно адаптивное управление, основанное на принципах самоорганизации и индикативном регулировании [4], предполагающее формирование и внедрение современных форм организации управления, основанных на построении общих цепочных коммуникационных сетей как внутри организации, так и с контрагентами внешней среды прямого воздействия, что предполагает максимальную степень взаимодействия между всеми участниками и может быть реализован в формате виртуальных, сетевых или модульных организационных структур, что позволяет привлекать к выполнению задач организации аффилированных юридических и физических лиц, а также устанавливать между ними прямые и обратные коммуникационные связи, а также обеспечить максимальную эффективность взаимодействия элементов организационной структуры вследствие сокращения непроизводительных и неэффективных взаимосвязей. В то же время необходимо отметить, что наличие ядра организационной структуры управления может стать причиной образования узких мест в организационных коммуникациях и привести к снижению гибкости и адаптивности системы организации управления [5], поэтому адаптивные организационные структуры должны быть лишены ядра, то есть представлять собой коммуникационную сеть, объединяющую все элементы организационной структуры управления в рамках равных по силе и надежности коммуникационных связей, а также должны действовать информационные

фильтры, целевой установкой которых является устранение из коммуникационных сетей информации, противоречащей стратегическим и тактическим задачам. Реализация данного подхода позволит, с одной стороны, повысить уровень адаптивности организационной структуры к изменениям внутренней и внешней среды и, с другой стороны, увеличить скорость прохождения информации по коммуникационной сети организации, что позволит создать платформу формирования стратегического конкурентного преимущества