

Введение Современные тенденции мирового развития демонстрируют непосредственное влияние инновационной активности на экономический рост и повышение благосостояния населения. Достижения науки и техники выступают ключевым фактором улучшения качества продукции и услуг, экономии трудовых и материальных благ, роста производительности труда, совершенствования организации производства и повышения его эффективности. Все это доказывает тезис, что инновации играют главную роль в качестве движущей силы экономического роста и процветания. Корнельским университетом, школой бизнеса INSEAD и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) было выпущено издание «глобальный инновационный индекс - 2013» (GII), в котором приводится информация о первой десятке стран - лидеров 2013 года: 1.Швейцария (первое место в 2012 году); 2.Швеция (второе место в 2012 году); 3.Великобритания; 4.Нидерланды 5.США 6.Финляндия 7.Китай 8.Сингапур 9.Дания 10. Ирландия Россия же не только не входит в лидирующее положение по инновационной активности, но и не занимает ни одно из мест в последующей 100 государств. Удел нашей страны всего лишь 120 место. Причем глобальный инновационный индекс GII использует показатели, выходящие за пределы традиционных изменений, таких как уровень НИОКР. Основная цель отчета GII - составить рейтинг мировых экономических систем с точки зрения потенциала для инновационной деятельности, к показателям которой относятся: институты, человеческий капитал и исследования, инфраструктура, развитость рынка, развитость бизнеса, результаты в области знаний и технологий и тд. Для выявления проблемных мест в российской инновационной системе необходимо рассмотреть структуру экономической активности предприятий стран-лидеров и основные показатели их деятельности. Как показывает мировая практика именно бизнес - структуры играют ведущую роль в разработке и внедрении инноваций [1]. Доля затрат на инновации в бизнес - секторе у ведущих инновационных стран намного превышает показатель государственного финансирования, в России же наблюдается противоположная ситуация - более 65% источников финансирования приходится на государство, источники финансирования бизнес-сектора менее 35% (рис. 1). На прошедшем в 2014 году московском международном энергетическом форуме «ТЭК России в XXI веке» В.В. Путин подчеркнул огромную роль энергетического комплекса в отечественной экономике. Поэтому главная задача государства - создать условия для работы ТЭК. Рис. 1 - Источники финансирования НИОКР в России по сравнению со странами-лидерами, % от общих затрат на НИОКР В связи с нарастающей ролью энергетического комплекса необходимо рассмотреть структуру и эффективность затрат на НИОКР крупнейших компаний представителей: ОАО «Газпром», ОАО «Лукойл», ОАО «Татнефть». Исходя из данных годовых отчетов компаний представителей топливно-энергетического комплекса России за период с 2009 по 2011 год доля результатов исследований

и разработок в активах организаций составили: ОАО «Газпром» 0,03% (изменение с 2009-2011 гг. -0,003%), ОАО «Лукойл» 0,005% (изменение с 2009-2011 гг. 0,002%), ОАО «Татнефть» 0,01% (изменение с 2009-2011 гг. -0,012%). Как видно из приведенных данных, в условиях инновационного развития России по представленным организациям наблюдаются отрицательные тенденции [2, 3]. Также следует отметить, что расходы на исследования и разработки являются низкими, причем отмечены тенденции снижения в анализируемом периоде, например, у ОАО «Газпром» (-0,02%), ОАО «Татнефть» (-0,02%) (рис. 2).

Рис. 2 - Доля затрат на исследования и разработки по отношению к выручке от продаж, % Стратегией инновационного развития России до 2020 года выбран приоритет: «создание условий для опережающего роста частных проектов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и частных инвестиций, в первую очередь в рамках технологических платформ и инновационных программ компаний с государственным участием». Из данных финансовой отчетности крупнейших компаний пока не следует выполнение данного условия [4]. Инновационная активность субъектов малого предпринимательства в России по сравнению с лидерами, ничтожно мала, так в 2012 году только 5,1% субъектов малого предпринимательства осуществляли технологические инновации. Связано это прежде всего с тем, что у малых предприятий нет заинтересованности в рискованном инновационном производстве, связанном не только с правовой неурегулированностью в сфере интеллектуальной собственности, но и с тем, что как правило это рисковый и мало прибыльный бизнес. Так на рубль затрат в 2011 году приходилось 1,7 рублей инновационной продукции. Средний возраст исследователей в России - 47 лет. Доля исследователей в возрасте до 39 лет в общей численности исследователей в 2012 году составляет 38,6 %. Причем данный показатель растет год от года, так в 2010 году, по данным Росстата, доля исследователей старше 39 лет был на уровне 35,5%. Можно судить о том, что количество исследователей на предприятиях в России не растет, научными исследованиями и разработками занимаются люди, много лет проработавшие на данном предприятии, отсутствует приток высоко квалифицированных специалистов. Намечается тренд перенимания опыта у зарубежных компаний, доля ученых в возрасте до 39 лет, направленных на работу (стажировку) в зарубежные научные организации в 2012 году составил 60%. Для Российских компаний остро стоит проблема заимствования технологий, которая прослеживается не только в системе зарубежной подготовки российских специалистов исследователей, но и в структуре затрат на технологические инновации. Приобретение машин и оборудования в промышленном производстве составляет более 55%, непосредственные затраты на исследования и разработки менее 20%, обучение и подготовка персонала находится на последнем месте и занимает менее 1% (рис. 3).

Рис. 3 - Структура затрат на технологические инновации, % от общих

затрат на НИОКР. Основной проблемой является низкий спрос на инновации в российской экономике. Неэффективная структура направления инвестиций в сторону приобретения зарубежного оборудования, обучение персонала за рубежом, покупка готовых опробированных зарубежных технологий, вместо проведения собственных изыскательских работ и внедрение новых собственных технологий. Сальдо экспорта-импорта технологий в России с положительного в 2000 году (20 млн. долларов), снижалось в посткризисный 2010 год (-798,1 млн. долларов) и окончательно снизилось до отметки -1809,2 млн. долларов в 2012 году. Данный вопрос также был затронут в выступлении В.В. Путина, в котором отмечалось, что развитие ТЭК напрямую связано с модернизацией смежных отраслей промышленности. Так приоритетным направлением выбрана модернизация научно-исследовательского потенциала компаний, предложение качественно новых технологий и подходов, а также развитие техники.

Плачевная картина в области инновационной активности усугубляется еще и тем, что несмотря на рост затрат на инновации, объем инновационных товаров и услуг ничтожно мало. Рост затрат на технологические инновации с 49,4 млрд. рублей в 2000 году вырос до 583,7 млрд. рублей в 2012 году, при этом прирост объема отгруженных инновационных товаров и услуг в 2012 году составил 3,4% за аналогичный период. В результате, если на 1 рубль инновационных затрат в 2000 году приходилось 3,1 рубль инновационной продукции, то в 2012 году этот показатель вырос до отметки 4,3 рубля. В 2012 году удельный вес организаций промышленного производства, осуществлявших технологические инновации в России составил 9,9% от общего числа российских промышленных компаний. Когда как в Германии их доля составляет 69,7%, в Ирландии - 56,7%. Одним из важнейших факторов инновационной активности является уровень затрат на НИОКР. Так в России в 2012 году этот показатель составил 1,12 % ВВП, тогда как в США и Китае расходы оцениваются в размере 3,44% и 2,3% соответственно.

Обобщая приведенные данные можно сделать вывод, что Россия проигрывает по многим показателям в сравнении со странами - лидерами в области инноваций. Налицо результат длительного действия многих факторов, одним из которых является низкая активность предприятий в инновационной деятельности. Зная основные критерии, по которым Россия проигрывает в общем рейтинге стран, можно предположить использование опыта стран-лидеров, слепое копирование государственной политики государств лидеров, что конечно не допустимо.

Данная точка зрения была также высказана Генеральным директором КПИ Чандраджида Банерджи об использовании «местных особенностей» для развития инновационной деятельности в различных уголках мира. Одна из основных идей заключается в том. Что слишком часто стратегии развития инноваций основываются на попытках скопировать успешные проекты, реализованные ранее в других местах, примером может служить Кремниевая долина в Калифорнии. Однако для содействия развитию местных инноваций

необходимы стратегии, основанные на глубоко укоренившихся сравнительных преимуществах данной местности, ее истории и культуре. Помимо этого, в них должен учитываться глобальный подход, который поможет обеспечить выход на международные рынки и привлечь таланты из-за рубежа. По данным, опубликованным на сайте Росстата в сборнике «Индикаторы инновационной деятельности 2014», создан рейтинг факторов, препятствующих технологическим инновациям, в которых лидирующее место занимают 5 позиций: 1. Недостаток собственных денежных средств; 2. Высокая стоимость нововведений; 3. Низкий спрос на новые товары, работы, услуги; 4. Высокий экономический риск; 5. Недостаточность законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность. Следовательно, для того чтобы повысить инновационный потенциал страны, необходимы меры для предотвращения действия причин, препятствующих предприятиям активизироваться в инновационной сфере. Основными приоритетами развития инновационной политики должны стать: - реформирование нормативно-правовой и законодательной базы в отношении интеллектуальной собственности. На данном этапе вносятся изменения в четвертую часть Гражданского кодекса РФ (ГКРФ) о Государственном регулировании отношений в сфере интеллектуальной собственности.; - развитие инновационной инфраструктуры за счет развития инкубаторов, технопарков, венчурных фондов, венчурных ярмарок; - создание площадки для торговли и обмена инновационными товарами и технологиями; - поддержка государства в области коммерциализации технологий, способствующий вывод на зарубежные рынки.