

УДК 330. 342

Л. А. Горбач, К. Д. Латыпова

К ВОПРОСУ О ДЕФИНИЦИИ КАТЕГОРИИ "ИННОВАЦИЯ" В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ

Ключевые слова: инновация, инновационная деятельность, инновационный процесс.

В статье рассмотрены теоретические подходы к пониманию сущности инноваций и инновационной деятельности, описана совокупность эффектов, достигаемых при влиянии инноваций на социально-экономическое развитие, дана краткая характеристика основных фаз инновационного процесса.

Keywords: innovation, innovation process, innovative activities.

This article describes the theoretical approaches to understanding the essence of innovation and innovative activities, described the cumulative effect, achieved with the influence of innovation on the socio-economic development, the brief description of the main phases of the innovation process.

Инновационная деятельность на современном этапе выступает ключевой характеристикой функционирования любой экономической системы. Это обусловлено положительным влиянием инноваций на экономическое развитие, что может быть охарактеризовано совокупностью различных эффектов, проявляющихся на различных уровнях экономических систем. Среди них наукоемкой продукции, появление новых отраслей хозяйствования и институтов, как следствие, изменение структуры потребления, рост качества жизни населения, выравнивание социальных диспропорций, обновление нормативно-правовых актов и даже культурных ценностей и традиций, и др. [1]

Положительное влияние инноваций на экономическое развитие нашло подтверждение в эмпирических исследованиях на основе статистических сведений. Так, Р. Солоу в 1957 г. выявил зависимость между увеличением производительности труда в США в 1909-1949 гг. на 87,5% и внедрением инноваций в технологии производства [2]. Аналогичный вывод был получен и Э. Денисоном, доказавшим влияние инноваций на рост внутреннего валового продукта США в 1950-1962 гг. на 23% [3]. Кроме того, в 1980-х гг. сформировалось учение о роли инноваций в преодолении экономических кризисов. В частности, послевоенное восстановление Германии, Франции и Японии имело своим источником именно разработку и использование инноваций. Остановимся подробнее на теоретических аспектах объекта исследования для понимания его сущности.

В современной науке не сложилось единого подхода к определению категории «инновация». Большинство исследователей разделяют позицию группировки трактовок по общности выделяемых признаков. Так, следует различать инновации:

- как систему (Й. Шумпетер, П. Друкер) [5; 6];
- как совокупность мероприятий (Ф. Никсон) [7];

- как изменение (Ю.В. Яковец, А.И. Пригожин, Ф. Валента) [8; 9; 10];
- как процесс (Дж. Брайт, Т. Брайан, Б. Санто, Б. Твисс) [11; 12; 13; 14];
- как конечный результат (М. Портер, Ф. Гурвич, Л. Уткин и др.) [15; 16; 17].

В то же время отдельные подходы к пониманию инноваций вызывают некоторую дискуссию. В частности, представление инноваций в качестве процесса, на наш взгляд, способствует отождествлению категорий «инновация» и «инновационная деятельность», в обоих случаях предполагая комплекс взаимосвязанных мероприятий по достижению намеченных целей. Мы, в свою очередь, утверждаем необходимость разделения понятий «новшество», «инновация», «нововведение» и «инновационная деятельность», предлагая собственное толкование данных терминов. Под новшеством (или новацией), на наш взгляд, следует понимать идеи, принципы, методы, не доведенные до стадии промышленного производства или практического использования. Следовательно, новацию можно рассматривать как предварительную стадию инновационной деятельности.

Относительно категории «нововведение» согласимся с мнением С.Ю. Глазьева, Н.И. Лапина и др., которые отрицали тождественность ее с категорией «инновация», подчеркивая сложность и системность характера нововведений, и определяли ее как «комплексный процесс создания, распространения и использования нового практического средства (новшества) для новой (или для лучшего удовлетворения известной) общественной потребности» [6]. Результатом нововведений, по мнению указанных авторов, и является инновация.

Разделяя позицию М. Портера и др., мы рассматриваем инновацию как конечный результат определенной совокупности действий по созданию или совершенствованию продукта. С этой точки

зрения, наиболее полной представляется трактовка, представленная Л.Х. Гохбергом, согласно которой инновация – это «конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности, либо в новом подходе к социальным услугам». [7]

Отдельного толкования заслуживает и понятие инновационной деятельности, которую мы предлагаем рассматривать в широком и узком смыслах. В широком смысле инновационная деятельность представляет собой комплекс мероприятий, способствующий качественному преобразованию экономической системы в соответствии с вектором развития общественных потребностей, и созданию новых элементов.

В узком смысле понятие инновационной деятельности тождественно понятию «инновационный процесс» и характеризуется как совокупность действий конкретных лиц по внедрению в практическое применение достижений научно-технического прогресса для удовлетворения новой или лучшего удовлетворения уже известной потребности.

Следует отметить, что инновационный процесс – это не единовременное действие, а совокупность инновационных циклов, включающих этапы зарождения, создания, использования и отмирания инноваций. Он не заканчивается с появлением продукта на рынке или доведением новой технологии до проектной мощности, а заключается в постоянном совершенствовании продукта, изменяя основные характеристики в ответ на изменение спроса.

Простой инновационный процесс традиционно предполагает выполнение следующих этапов: фундаментальные исследования, прикладные исследования, разработка, проектирование, строительство, освоение, промышленное производство, маркетинг и сбыт. В то же время не каждый результат фундаментальных исследований, воплощенных в виде научного изобретения, становится инновацией. В свою очередь инновации также не всегда опираются на достижения науки, а чаще представляют собой незначительные улучшения существующих продуктов, не требующие фундаментальных исследований. При этом, как показывает практика, инновации, вызванные потребностями рынка, более успешны, нежели те, которые стали результатом научно-технических исследований. Подобной точки зрения придерживается и К.А. Лобков, который полагает, что инновационный процесс начинается с этапа проведения поисковых научно-исследовательских работ, в ходе которых происходит выдвижение научно-технической идеи о материализации имеющихся теоретических знаний и открытий [8].

При этом К. Лобков выделяет несколько стадий инновационного процесса:

1) Зарождение – осознание потребности и возможности изменений, поиск и разработка новшеств;

2) Освоение – внедрение, эксперимент, осуществление производственных изменений;

3) Диффузия – распространение, тиражирование и многократное повторение на других объектах;

4) Рутинизация – стабилизация инноваций и потеря ею всяческой новизны.

Следовательно, можно выделить два подхода к пониманию природы инноваций: как результат реализации достижений фундаментальной науки и как следствие удовлетворения возникающих общественных потребностей. Наибольшую значимость для современной экономики представляет вторая форма, поскольку позволяет создавать «новые комбинации» в ключевых областях, способствующих, в том числе, приобретению конкурентных преимуществ экономической системы по отдельным направлениям. Это создает потребность в качественном преобразовании современного устройства для реализации инновационных программ «снизу вверх» - от конечного потребителя к науке.

Таким образом, несмотря на довольно длительную историю существования и развития, теория инноваций, как и многие другие области знаний, на современном этапе характеризуется обширностью нерешенных вопросов, создавая область для дальнейших исследований. В данной статье мы лишь частично коснулись отдельных теоретических аспектов инновационного развития.

Литература

1. Основы инновационного менеджмента: теория и практика. – М.: Экономика, 2004.
2. Hamel G. Leading the Revolution. Harvard Business School Press, 2002.
3. Denison E.E. Accounting for United States Economic Growth, 1929-69. Brooking Institution, 1974.
4. Глазев С.Ю. О стратегии развития российской экономики: научный доклад. – М.: ЦЭМИ РАН, 2001.
5. Й. Шумпетер Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1982
6. Друкер П. Рынок: как выйти в лидеры. Практика и принципы. – М.: Прогресс, 1992
7. Никсон Ф. Инновационный менеджмент. – М.: Экономика, 1997
8. Россия 2050: стратегия инновационного прорыва / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. – М.: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2004.
9. Пригожин А.И. Нововведения: стимулы и препятствия. М.: Политиздат, 1989
10. Валента Ф. Управление инновациями. – М.: Прогресс, 1985
11. Bright J.R. Some Management Lessons from Technological Innovation Research, National Conference on Management of Technological Innovation, University of Bradford Management Centre, 1969
12. Брайан Т. Управление научно-техническими нововведениями. – М.: Экономика, 1989
13. Санто Б. Инновация как средство экономического развития. – М.: Прогресс, 1990

14. Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями / Сокр. пер.с англ. – М.: Экономика, 1989
15. Портер М. Конкуренция Пер. с англ. – М.: Издательский Дом «Вильямс», 2005.
16. Бешелев С., Гурвич Ф. Нововведения и мы. – М.: Наука, 1990
17. Уткин Э.А. Инновационный менеджмент. - М.: Акапис, 1996
18. Ruff L.E. Research and Technological progress in a Cournot Economy // Journal of Economic Theory. – 1969.
19. Гохберг Л.М. Статистика науки и инноваций. Краткий терминологический словарь. – М., 1996.
20. Лобков К.Ю. Совершенствование процесса портфельного планирования инновационной деятельности на машиностроительном предприятии ВПК в условиях конверсии: дис ... канд. экон. наук. – Красноярск, 2002.
21. Егоров М.В. Организационные инновации: оценка эффективности процессов вертикальной интеграции на базе химического предприятия// М.В. Егорова.- Вестник Казанского технологического университета, №12.- Казань: Изд-во КНИТУ, 2012.

© **Л. А. Горбач** – асс. каф. экономики КНИТУ, ludochka2904@mail.ru; **К. Д. Латыпова** – асс. той же кафедры, Selin8787@mail.ru.