АНАЛИЗ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ КАК ИНСТРУМЕНТОВ ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ

Ключевые слова: институт, институциональные условия, адаптивное управление, адаптивные организационные структуры.

В статье рассматриваются актуальные вопросы формирования инфраструктуры управления инновационными процессами. Рассмотрены существующие институты и проблемы их функционирования, а также предложения по их решению. Отмечается, что переход к адаптивному управлению позволит повысить уровень адаптивности организационной структуры к изменениям внутренней и внешней среды и, с другой стороны, увеличить скорость прохождения информации по коммуникационной сети организации, что позволит создать платформу формирования стратегического конкурентного преимущества.

Key words: institute, institutional conditions, adaptive management, adaptive organizational structures.

In article topical issues of formation of infrastructure of management are considered by innovative processes. Existing institutes and problems of their functioning, and also the offer on their decision are considered. It is noted that transition to adaptive management will allow to raise level of adaptability of organizational structure to changes internal and environment and, on the other hand, to increase the speed of passing of information on a communication network of the organization that will allow to create a platform of formation of strategic competitive advantage.

В формировании инфраструктуры управления инновационными процессами главная роль отводится государству, что актуализирует задачу выделения институтов, являющихся средством, с помощью которого обеспечивается инновационно – ориентированный рост.

Понятие «институт» Д. Норт рассматривается как правила игры в обществе или придуманные людьми ограничения. В рамках новой институциональной экономики трактовка данного понятия должна осуществляться с позиций устойчивости и стабильности, создаваемых ожиданий, т.е. рассматриваться как механизм, действие которого позволяет снизить риск, неопределенность, транзакционные издержки или инструмент роста системы в целом, позволяющий раскрыть свой потенциал и самостоятельность при помощи государства.

Выделяют формальные институты, способствующие развитию экономики инноваций: развитый институт интеллектуальной собственности; развитая конкурентная среда; система образования, направленная на воспитание профессионалов, с одной стороны, и творческих личностей, с другой; наука; адекватное корпоративное законодательство; развитый фондовый рынок; развитая инфраструктура инноваций; государственная поддержка инновационных процессов (в том числе прямое финансирование инноваций); создание благоприятного инвестиционного климата в инновационной сфере.

Институт интеллектуальной собственности, поддержка развитой системы права собственности – ключевое условие развития инновационной деятельности.

Система образования на наш взгляд, должна: быть направленной на личность учащегося; быть активной в освоении и применении инновационных методов и технологий обучения; быть единым целым с фундаментальной и прикладной наукой;

поощрять инновационное поведение учащихся; в системе профессионального и высшего образования; необходимо готовить специалистов в области внедрения инноваций.

Наука – это фундамент инновационной деятельности, в которой на сегодняшний день есть ряд серьезных проблем, таких как «старение» научных кадров; отсутствие тесной взаимосвязи между научными исследованиями и рынком; падение престижа профессии; низкий уровень финансирования.

Российское корпоративное законодательство в том виде, в котором оно существует сегодня, во многом заимствовано из «опыта развитых стран». В нашей стране организационные структуры компаний чересчур сложны, многие средние компании представляют собой объединения холдингового типа, основанные на неформальном контроле, сами процессы в большинстве компаний часто основываются на простой перепродаже, добавленная стоимость практически не создается, что вызвано высокой налоговой нагрузкой; высоким риском и сроком оборачиваемости компаний, создающих добавленную стоимость; отсутствие культуры инвестирования.

Помимо формальных институциональных условий и условий организационно-экономического характера, можно выделить и некоторые неформальные институциональные условия развития процессов инвестирования инновационной деятельности: культуру инвестирования свободных денежных средств; развитую предпринимательскую культуру; свободу творчества; доверие народа к государству и проводимой им политике.

Таким образом, государственное регулирование процессов инвестирования инновационной деятельности можно определить как деятельность по поддержанию и развитию сложной системы институциональных и организационно-экономических условий развития инновационной экономики [1].

Процесс модернизации российской экономики, а также воспроизводства ее научного и инновационного потенциала затрудняется вследствие отсутствия устойчивых и воспроизводящихся инновационных цепочек «фундаментальные исследования – прикладные НИОКР – коммерческие технологии», что вызвано неразвитым состоянием инфраструктуры, обеспечивающей функционирование инновационного бизнеса и коммерциализацию результатов научных разработок (финансовой, производственно – технологической, кадровой).

Масштаб деятельности существующих элементов инновационной инфраструктуры не обеспечивает значимый системный эффект для развития инновационной сферы, в частности, это касается структур, ориентированных на поддержку инноваций на ранних стадиях инновационного процесса.

Непропорциональное развитие различных звеньев инвестиционной инфраструктуры приводит к возникновению значительного числа «узких мест», в частности отмечается нехватка предложения коммерчески перспективных проектов с высоким качеством подготовки, а также неразвитость систем подготовки кадров для данной инфраструктуры и для инновационного бизнеса. Отсутствие устойчивых кооперационных сетей «наука – образование – инновационный малый и средний бизнес – крупный бизнес» не позволяет организациям, созданным инновационной инфраструктурой играть роль катализатора самоподдерживающихся процессов роста инновационной активности в экономике, что в свою очередь вызывает необходимость формирования полноценной системы институтов развития в сфере поддержки прикладных инноваций.

Таким образом, система институтов поддержки инноваций должна быть комплексной, что позволит предотвратить возникновение «узких мест», мешающих продвижению инновационных бизнесов. С этой целью во многих странах параллельно создавались институты, ориентированные на различные группы участников и на различные этапы процесса. В существующей системе институтов развития скромное место занимают нефинансовые институты, что также вызывает необходимость разработки комплекса мер по обеспечению их развития.

В условиях низкой инновационной активности корпоративного сектора, неразвитых финансовых рынков и низкого уровня правоприменения наиболее эффективной является форма универсальных институтов поддержки инноваций, которая защищает от неблагоприятной внешней среды инновационный процесс, что также вызывает необходимость повышения требований к качеству управления, то есть к добросовестности и профессионализму управляющих, их знаниям, опыту, умению видеть перспективы и рисковать.

Анализ трудов, направленных на решение данного вопроса, позволил выявить следующие существующие предложения:

1. в российских условиях речь может идти не о создании единой организационной структуры, замыкающей на себя все звенья инвестиционной цепочки, а скорее о тесной координации между самостоятельными институтами, отвечающими за различные звенья, которая должна предусматривать возможность непрерывного отслеживания проектов по всей цепочке и их упрощенной передачи от одного института к другому, но при сохранении за принимающей стороной возможности отказа [2];

2. формирование агентств по развитию стратегических технологий, нацеленных на достижение прорывных результатов по стратегически значимым направлениям, действующих в сферах сопряженных с высокими исследовательскими рисками и требующими проведения комплексных междисциплинарных исследований [2].

3. создание государственной корпорации. Однако действующие госкорпорации несут в себе значительные риски, связанные с высокой вероятностью монополизации отдельных сфер и сегментов деятельности, что может деформировать и без того слабые конкурентные механизмы на внутреннем рынке и стать серьезным препятствием для достижения стратегических приоритетов [3].

На наш взгляд наиболее приемлемым является первое предложение, в рамках которого возможно адаптивное управление, основанное на принципах самоорганизации и индикативном регулировании [4], предполагающее формирование и внедрение современных форм организации управления, основанных на построении общих цепочных коммуникационных сетей как внутри организации, так и с контрагентами внешней среды прямого воздействия, что предполагает максимальную степень взаимодействия между всеми участниками и может быть реализован в формате виртуальных, сетевых или модульных организационных структур, что позволяет привлекать к выполнению задач организации аффилированных юридических и физических лиц, а также устанавливать между ними прямые и обратные коммуникационные связи, а также обеспечить максимальную эффективность взаимодействия элементов организационной структуры вследствие сокращения непроизводительных и неэффективных взаимосвязей. В то же время необходимо отметить, что наличие ядра организационной структуры управления может стать причиной образования узких мест в организационных коммуникациях и привести к снижению гибкости и адаптивности системы организации управления [5], поэтому адаптивные организационные структуры должны быть лишены ядра, то есть представлять собой коммуникационную сеть, объединяющую все элементы организационной структуры управления в рамках равных по силе и надежности коммуникационных связей, а также должны действовать информационные фильтры, целевой установкой которых является устранение из коммуникационных сетей информации,

противоречащей стратегическим и тактическим задачам. Реализация данного подхода позволит, с одной стороны, повысить уровень адаптивности организационной структуры к изменениям внутренней и внешней среды и, с другой стороны, увеличить скорость прохождения информации по коммуникационной сети организации, что позволит создать платформу формирования стратегического конкурентного преимущества.

Литература

1. *Гилязова, А.А., Шарапов, А.Р., Семенов, Г.В.* Анализ институциональных условий формирования инновационно – ориентированных бизнес моделей развития предприятий нефтехимической отрасли / А.А.

Гилязова, А.Р. Шарапов, Г.В. Семенов // Вестник Казан. технол. ун-та. – 2012. – Т. 15, - № 8. – 370 с.

2. Долгосрочный прогноз научно – технологического развития Российской Федерации (до 2025 года) <http://protown.ru/information/doc/4295.html>

3. Мидлер Е.А. Институты развития в инфраструктуре управления инновациями: возможность и действительность. <http://uecs.ru/>

4. *Шарапов, А.Р., Гилязова, А.А.* Адаптивное управление как фактор конкурентоспособности предприятий нефтехимической отрасли / А.Р. Шарапов, А.А. Гилязова // Вестник Казан. технол. ун-та. – 2012. – Т. 15, - № 8. – 403 с.

5. *Гилязова, А.А., Шарапов, А.Р.,* Современные проблемы процесса организации управления на производственном предприятии / А.А. Гилязова, А.Р. Шарапов, // Вестник Казан. технол. ун-та. – 2012. – Т. 15, - № 22. – 155 с.

© **А. Р. Шарапов** – д-р экон. наук, проф. каф. менеджмента и предпринимательской деятельности КНИТУ, Azat.Sharapov@tatar.ru; **А. А. Гилязова** – доц. той же кафедры; **А. Р. Тузиков** – д-р социол. наук, проф., зав. каф. менеджмента и предпринимательской деятельности КНИТУ, : tuzikov@kstu.ru.