

Т. П. Евсева, Л. Р. Мухтарова, И. Ю. Суркова

## ДИСЦИПЛИНА ГЛАЗАМИ СТУДЕНТА

*Ключевые слова:* мониторинг, анкетирование, качество образовательной деятельности преподавателя, статистические методы.

*Оценка качества деятельности преподавателя вуза представляет собой сложную задачу, это обусловлено многогранностью деятельности, включающей в себя такие сферы, как педагогическая, научно-исследовательская, методическая, организационно-управленческая, общественная. Во-вторых, кто бы ее ни оценивал — сам преподаватель, его коллеги, руководители, студенты или эксперты, — практически невозможно избежать субъективизма отдельно взятых оценок. Избавиться от субъективности при принятии решения и повысить их эффективность возможно при использовании статистических методов управления качеством.*

*Keywords:* monitoring, questioning, quality of educational activity of the teacher, statistical methods.

*The Estimation quality to activity of the teacher of the high school presents itself difficult problem, this is conditioned многогранностью of activity, comprising of itself such spheres, as pedagogical, research, methodical, organizing-management, public. Secondly, who her nor valued - teacher itself, his colleagues, leaders, students or experts, - practically not-possible avoid the subjectivism apart taken estimation. Dispose of subjectivity under decisions making and raise their efficiency possible when use the statistical methods abutted against-pouring quality.*

Оценка деятельности профессорско-преподавательского состава (ППС) — важная часть системы оценки качества образовательного процесса в вузе. Она позволяет получить объективную информацию о состоянии деятельности преподавателей; установить степень соответствия ее содержания и качества требованиям Положения о высшем учебном заведении [1]; выявить положительные и отрицательные тенденции; установить причины повышения или снижения качества деятельности преподавателей в различные периоды их работы.

Сложность оценки качества деятельности преподавателя заключается, во-первых, в том, что она многогранна и включает в себя такие сферы, как педагогическая, научно-исследовательская, методическая, организационно-управленческая, общественная. Во-вторых, кто бы ее ни оценивал — сам преподаватель, его коллеги, руководители, студенты или эксперты, — практически невозможно избежать субъективизма отдельно взятых оценок. Снизить субъективизм оценки можно за счет сопоставления оценок разных субъектов, разграничения их компетенций и обоснованности системы критериев и показателей, а также за счет применения статистических методов управления качеством [2-4].

Мнение студентов имеет существенное значение при оценке качества такой сферы деятельности преподавателей вузов, как педагогическая, так как именно они испытывают на себе ее воздействие и являются партнерами педагога в образовательном процессе. Изучение мнения студентов осуществляется путем анкетирования через определенные промежутки времени после окончания учебного курса.

Метод анкетирования студентов, начиная с 60-х годов прошлого столетия, является самым распространенным методом оценки деятельности преподавателей в вузах США. Американские исследователи считают, что анкетирование способствует как повышению степени подотчетности вузов обществу, так и большей их ориентированности на

потребителя высшего образования [5]. Критерии оценки качества со временем изменяются. Так, в 1993 году существовало три градации качества: отличное, удовлетворительное и неудовлетворительное. В настоящее время критерии присвоения оценок таковы: цели, поставленные преподавателем предмета, не выполнены, есть значительные недостатки, требующие исправления; - в целом достигнуты, но возможны значительные улучшения; - достигнуты, однако улучшения возможны; - однозначно достигнуты.

«Контролем, маскирующимся под просвещение», так назвали британские ученые такой подход к оценке их деятельности. Ученые выражают озабоченность по поводу того, что менеджизм подрывает основы преподавательского профессионализма и необходимого для него уровня независимости.

В Германии преобладает практико-ориентированный подход к оценке педагогических кадров, обусловленный почти монопольной компетенцией в этой области земельных органов власти; достаточно высоким статусом и престижем высшего образования; личной заинтересованностью педагогов в обновлении знаний и повышении своего мастерства, стремлением педагогов соответствовать современным требованиям [5].

Несмотря на то, что в разных странах по-разному решается проблема оценки кадров образования, однако можно определить существенные общие моменты:

- Политика в области оценки педагогических кадров направлена на целесообразное и оптимальное профессиональное развитие и предоставление преподавателям возможности для профессионального роста и продвижения по службе;

- Разрабатываются концептуальные основы оценки кадров, теоретические и практические модели и процедуры оценки (критерии, методы, методики и т.д.), стандарты профессиональной деятельности педагогов, на основе которых проводится оценка;

- Важнейшие принципы, на которых строится оценка кадров за рубежом — это приоритет личности, уважительное отношение к личности оцениваемого, его гражданским и профессиональным правам, осуществление двухстороннего процесса оценки, обязательное участие педагогического персонала в разработке программ и критериев оценки.

Утвердилась и была реализована на практике в ряде стран (США, Англия) идея связи оплаты труда с его качеством по результатам оценки, т. е. дополнительной или повышенной оплаты за высокое качество труда педагогов.

Обозначился общий подход к качеству образовательного процесса в высшем учебном заведении, в котором ученые на первое место ставят профессиональный уровень преподавательского корпуса, его научную и педагогическую состоятельность. Другие же критерии — уровень контингента абитуриентов, организации академической работы, оснащения университета лабораторным и аудиторным оборудованием — играют значительную, но не определяющую роль.

В настоящее время в практике современной высшей школы России представлено более 40 методик измерения и оценки качества деятельности преподавателей. Соответствующие системы в России можно считать управленческой инновацией: согласно данным "Мониторинга экономики образования", отзывы студентов учитываются при установлении доплат преподавателям только в 8,3% вузов (чаще в коммерческих). Данные о других аспектах использования систем оценивания преподавателей студентами сегодня, к сожалению, недоступны. Они существуют далеко не во всех вузах, и их использование носит пока экспериментальный характер. Характеристики систем оценивания преподавателей студентами в некоторых российских вузах можно найти на сайтах этих учебных заведений, а также в немногочисленных публикациях. В то же время информации о реальной практике их применения на сегодняшний день нет [4-6].

На кафедре ТТХВ в период педагогической практики магистрантов был проведен мониторинг по качеству преподавания дисциплин по специальности «Материаловедение и технология новых материалов» методом анкетирования. Анкетирование, как инструмент мониторинга, получило очень широкое распространение, т.к., с помощью анкеты можно выявить нравственные представления и понятия студентов, их склонности, связи, оценочные суждения к окружающим людям, труду, профессии, показатели общественного мнения и т.д. Для проведения педагогического исследования была выбрана анкета «Дисциплина глазами студента» [1]. Данная анкета представляет собой несколько измененную анкету «Преподаватель глазами студентов», апробированную в Санкт-Петербургском университете профсоюзов еще в 80-е годы прошлого века.

Опрашиваемыми являлись студенты 5 курсов двух групп – специалисты и магистры. Анализ работ по подобному анкетированию показал, что студент для оценки деятельности преподавателя должен обладать необходимым уровнем опыта,

умений и знаний для оценки соответствующего уровня пройденной дисциплины, успеваемость которых должна быть не ниже «4» и «5». Опрашиваемые – студенты пятого курса и магистры первого года обучения, полностью отвечали данным требованиям.

Анкета являлась анонимной и с закрытыми вопросами, т.е. возможность выбора ограничивалась заранее определенным числом вариантов ответов для получения наиболее эффективного результата. Качество курсов - дисциплин оценивалось по 11 характеристикам, а степень выраженности качества преподавателя по 14 параметрам по девятибалльной шкале.

Целью работы было не только оценить достоинства и недостатки качества преподавания основных дисциплин специальности, но и выявить слабые и сильные стороны самой анкеты.

Результаты анкетирования студентов обрабатывались статистическими методами, в частности, были применены методы графоаналитические - столбиковые диаграммы, зависимости оценок от оцениваемых параметров; методы измерений - непосредственный подсчет и расчет процентных отношений.

Оценка качества дисциплины проводилась по следующим характеристикам: интерес к курсу до и после его проведения; уровень освоения содержания курса; степень трудности; темп продвижения и нагрузка; рекомендуемая литература; тесты, контрольные материалы; лекции; практические занятия; индивидуальные и групповые консультации и т.д. (первая часть анкеты). Анализ результатов анкетирования показал большой разброс и разнонаправленность оценок. На примере дисциплины Теория и технология процесса производства и переработки материалов и нанесение покрытий (ТТППиПМиНП) построены столбиковые диаграммы оценки качества дисциплины в процентах по анкетированным характеристикам (рис.1). Критерии оценки соответствующих характеристик – низкий (слабый), средний и высокий (отличный).

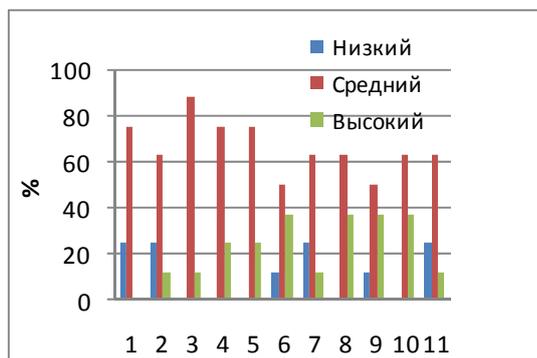
Столбиковые диаграммы имеют несимметричный тип распределения. Диаграмма по оценкам группы магистров имеет наиболее выраженный тип характеристики «средний», вторая, по оценкам «специалистов» (группа 1181-72) - «высокий». Тип характеристики «низкий» практически отсутствует на обеих диаграммах. Это говорит о том, что студенты высоко оценили качество изучаемых дисциплин, а студенты гр. 1181-72 к тому же проявили больший интерес к данной дисциплине в отличие от магистров.

Аналогично оценены и другие дисциплины, такие как Технологическое оборудование и механизация, автоматизация в производстве, обработке и переработке материалов (ТОМАПОП) и Физика и химия материалов и покрытий (ФХМП).

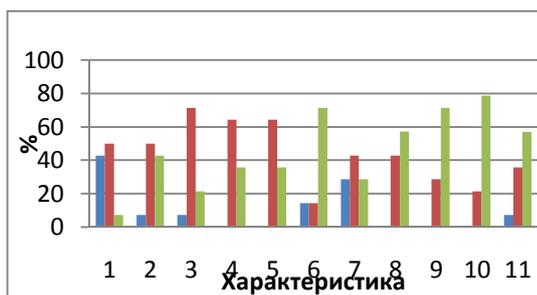
Похожие результаты были получены при анкетировании студентов год назад, изучавших данную дисциплину.

Это говорит о том, что данная часть анкеты эффективно работает и с её помощью можно вы-

явить достоинства и недостатки преподавателей соответствующих дисциплин.



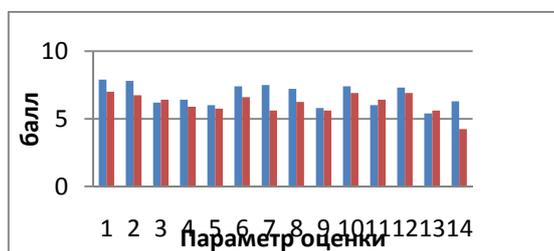
а



б

**Рис. 1 - Качество дисциплины ТТПиПМиНП: а - гр. 112-М9, б – гр. 1181-72**

Степень выраженности качеств у преподавателя по 14 характеристикам (вторая часть анкеты) практически одинакова: результаты по всем параметрам оценки независимо от преподавателя, были стабильно высокими без значительных разбросов между группами. Столбиковая диаграмма, построенная по данным оценки степени выраженности качеств у преподавателя (в баллах) дисциплины ТТПиПМиНП (рис.2) не имеет особо выраженных пиков. Разница между полученными средними баллами незначительна. Все значения превышают среднюю величину. Это говорит о том, что обе группы довольны степенью выраженности качеств у преподавателя в высшей форме.

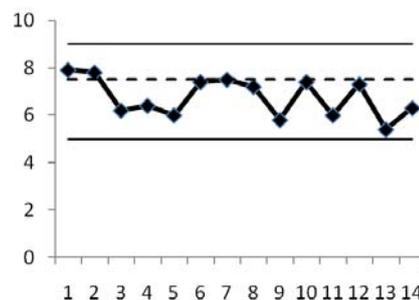


**Рис. 2 -Качество преподавателя: гр. 112-М9 (синий цвет), гр. 1181-72 (красный)**

По данным результатам были построена зависимость оценки качеств преподавателей в баллах (от 0 до 9) от параметров оценки (1-14) на примере той же дисциплины по оценкам группы магистров, представленная на рис.3.

Из рис.3 видно, что процесс стабилен [7]. Наблюдается смещение оценок за среднюю линию, все оценки стабильно высокие. Это можно объяс-

нить тем, что на старших курсах студенты общаются с преподавателями не только на лекционных и практических занятиях, но во время различных практик, в период выполнения курсовых работ, проектов и научно-исследовательской работы и поэтому оценки завышаются из чувства уважения и желания «не обидеть» преподавателя. Часто студент, не задумываясь над содержанием вопроса, по инерции ставит оценку, только исходя из общего впечатления, которое оставил преподаватель, учитывая сложность дисциплины или полученную оценку на экзамене. Однако наиболее существенная причина того, что студенты не хотят оценивать преподавателей, - сомнение, что эта информация как-либо повлияет на качество преподавания. Так как информация о результатах оценивания закрыта, студенты не хотят тратить свое время на заполнение анкет, что вполне рационально.



**Рис. 3 – Зависимость оценки качеств преподавателя магистрами**

Статистический анализ результатов исследования корреляции ответов на вопросы показал, что воспроизводятся следующие зависимости:

- первый вопрос — «ясно и доступно излагает материал» полностью совпадает со вторым вопросом «выделяет главные моменты» и коррелирует с третьим — «вызывает и поддерживает интерес к предмету» — примерно на 75 %. Оба этих вопроса характеризуют социально-профессиональный аспект деятельности преподавателя;

- третий, четвертый и пятый вопрос коррелируют друг с другом примерно на 100 %, это означает, что в 100 % случаев если студент считает, что преподаватель вызывает аудиторию на дискуссию, создавая проблемные ситуации, то он также вызывает и поддерживает интерес к предмету, т.е. следит за реакцией аудитории.

Таким образом, этико-психологический и индивидуально-типологический аспекты деятельности преподавателя в восприятии студентами преподавателей тесно переплетаются. Хотя логичнее было бы вопросы 10 и 12, связанные с ориентацией профессиональных знаний для выбранной профессии связать с 3-5 вопросами, а они в большей степени совпадают с первыми вопросами.

Если попытаться сгруппировать включенные в анкету вопросы, то можно с определенной степенью условности разделить их на две группы, характеризующие профессиональные качества педагога (1- 3, 5, 10-12-й вопросы) и личностные (4, 6-9-й вопросы).

По результатам анкетирования прошлого года тех же дисциплин получены близкие результаты. Первые четыре качества: изложение материала, выделение главных моментов, поддержание интереса аудитории к предмету и отслеживание реакции аудитории – получили по всем тестируемым предметам максимальные баллы 8-9.

Пятое качество оценивает создание проблемных ситуаций и способствует развитию познавательной деятельности студентов – это качество оценили разнонаправлено: от 3 до 8,5 баллов. Качества от 6 до 12 показателей (логика изложения, темп изложения, ориентация на использование материала в будущей профессиональной деятельности, творческий подход к делу, профессиональная компетентность) получили максимальные оценки – 8-9 баллов.

Последние два показателя («умение жить», «открытость преподавателя») – вызвали большой разброс в оценках от 0 до 9 баллов, что можно объяснить непониманием студентами сути вопросов.

Комментарии по качеству (третья часть анкеты) независимо от дисциплины и преподавателя сводились к следующим характеристикам: увеличение объема литературы, повышение качества оборудования, необходимого для проведения лабораторных занятий, обновление методических указаний.

В целом, результаты анкетирования показали, что студенты удовлетворены качеством преподаваемых дисциплин и профессионализмом преподавателей кафедры ТТХВ.

В настоящее время особенности организации образовательного процесса и самой системы оценивания могут существенно ограничивать эффективность использования данного анкетирования. Жесткая структура учебных планов, закрытость для студентов результатов оценивания приводят к тому, что у студентов пропадают стимулы для более или менее объективной оценки качества преподавания. И как отмечается в работе [8], согласно концепции "нового менеджериализма", разработка стратегий развития университетов и решение текущих административно-хозяйственных вопросов осуществляется исходя из прагматических управленческих целей расширения рыночной доли вуза, обеспечения финансовой устойчивости независимо от колебаний рыночной конъюнктуры и т. п. Иными словами, учебное заведение рассматривается как традиционное предприятие.

Следует отметить, что все-таки, несмотря на корректировку анкеты, невозможно получить объективную оценку преподавания в целом, так как мнения студентов обычно сосредоточены только на профессиональных аспектах преподавания. Объективную картину рейтинга ППС можно получить при условии проведения систематического мониторинга деятельности преподавателя [9], учитывая при этом

мнение коллег, экспертов, неформальное общение со студентами и отзывы выпускников.

Между тем, анкетирование студентов важный и необходимый процесс, на основе которого возникает обратная связь, необходимая, прежде всего администрации образовательного учреждения. Анализируя ответы студентов на анкеты, с учетом мнений и пожеланий студентов руководство может принимать решения о поощрении «лучших» работников или предупреждении о возможном расторжении контракта с «худшими»; представить реальную картину проведения учебных занятий. Никакие открытые занятия или простые посещения администрацией учебных занятий не дадут объективную оценку отношений главных участников образовательного процесса – преподавателей и студентов.

По результатам проведенной работы можно сделать следующие выводы:

- при составлении анкеты необходимо свети к минимуму субъективизм, т.е. правильно сформировать критерии и их оценки, которые входят в компетенции студентов (например, указать, какую часть занятия преподавателя посетил студент (с точностью до 10%), четко определить значения последних показателей и т.д.);

- анкета должна состоять из двух частей: вопросов, не имеющих личностного отношения к преподавателю и предполагающих конкретные ответы, и вопросов, в ответах на которые студенты могут высказывать свое мнение о преподавателе или дисциплине;

- студенты должны «видеть» результаты анкетирования, а, следовательно, должны быть мотивированы в объективности своих ответов.

## Литература

1. «Положения о мониторинге и оценке кадрового потенциала Университета» - Программа развития корпоративной культуры Казанского государственного технологического университета на 2009 – 2011 годы.
2. А.С. Запесоцкий, Л.А. Санкин, С.В. Викторенкова, *Высшее образование сегодня*, 9, 2007, с.28-32 (2001).
3. М.А. Юревич, В сб. *Альманах «Наука. Инновации. Образование»*, Языки славянской культуры, Москва, 2012, вып.12, С.115-128.
4. Е.А. Харитонов, Н.Е. Харитонова, О.В. Михайлов, И.В. Аристов, Е.И. Кондратьева, *Вестник казанского технологического университета*, 17, 2012, с.233-236 (1998).
5. Е.Ю. Васильева, О.А. Граничина, С.Ю. Трапицын, *Рейтинг преподавателей, факультетов и кафедр в вузе: Методическое пособие*. - Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург, 2007, 159 с.
6. Е.Ю. Занкова, *Аккредитация в образовании*, 4, 2011, с.69 (2005).
7. М.А. Катанаева, В.И. Бывшев, *Стандарты и качество*, 3, 2012, 78-82 (2011).
8. И. В. Павлюткин, *Вопросы образования*, 3, 2004, С. 57-65 (2004).
9. Ю.В. Торкунова, *Вестник казанского технологического университета*, 7, 2012, с. 272-275 (1998).