

О. Н. Макусев, Н. Г. Маркова

О ПРОБЛЕМАХ ВОСПИТАНИЯ МОЛОДЕЖИ В ПОЛИКУЛЬТУРНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Ключевые слова: мораль, нравственное воспитание, поликультурная среда, поликультурное воспитание, толерантность, поликультурность, молодежь, саморегуляция, самовоспитание и др.

Сегодня необходимой является подготовка гражданина своей страны, способного самостоятельно оценивать все происходящее, строить свою профессиональную деятельность в соответствии требованиями времени. Решение этой задачи связано с нравственным воспитанием и формированием мировоззрения у молодежи, формированием нравственных понятий, суждений, чувств и убеждений, навыков и привычек поведения, соответствующих нормам общества. Поликультурное воспитание на основе диалога культур приобщит студентов к общенациональным культурным ценностям.

Keywords: morale, moral education, polycultural sphere, polycultural education, tolerance, polyculture, youth, self-regulation, self-education, etc

Nowadays it is necessary to prepare a citizen of the country who is able to independently evaluate the events taking place and fulfill his professional activity in accordance with the demands of the time. The solution to this problem is connected with the moral education of the youth and forming their outlook, forming their moral concepts, opinions, feelings and beliefs, skills and habits of behavior corresponding to the norms of society. Polycultural education based on the dialogue of cultures will accustom them to the national cultural values.

Современный мир в своем развитии сталкивается с целым рядом сложных социальных, экономических, экологических и политических проблем, требующих разработки и осуществления эффективных международных средств и форм межнационального взаимодействия. Сегодня неотъемлемой чертой современного мира стала поликультурность пространства жизнедеятельности человека. Поликультурное пространство рассматривается в разных аспектах: как феномен культуры и механизм передачи социального опыта, как сфера педагогических ценностей, как звено педагогической культуры преподавателя, как новая информационная среда. Проблемы воспитания молодого поколения в XXI веке отправляют нас к анализу и осмыслению всего того, что наработано в прошлом опыте воспитательной деятельности образовательных учреждений и выбору всего значимое и позитивного для современного поколения, а значит, и для общества в целом. Поликультурное образовательное пространство вуза призвано обеспечить вхождение человека любой национальности в свою культуру и культуру других народов через приобщение его к культурным ценностям, а также диалог культур. Образовательный процесс направлен на формирование этноориентированной личности и ее способности «оживлять» культурные смыслы. Культура, как и образование, должны решать задачи обогащения индивидуальных и общественных ментальных качеств грядущих поколений общечеловеческими ценностями. Главным приоритетом образования является качество поликультурного образования, его адекватность запросам и потребностям общества, государства, личности и отношениям между ними на всех уровнях. Логика нашего исследования предполагает обращение к понятию «поликультурное образовательное пространство».

Проблемы поликультурного образования, чрезвычайно разнообразны и отражены в работах Е.В. Бондаревской, В.П. Борисенкова, О.В. Гукаленко, Ю.С. Давыдова, А.Н. Джурицкого, М.Н. Кузьмина, З.А. Мальковой, Л.Л. Супруновой и др. [2]. Современное российское общество стоит перед лицом достаточно острых социально-политических, межэтнических и межкультурных проблем. Источник решения этих проблем находится в высокой духовной культуре. Через высокую духовную культуру – образование и воспитание, созидание и развитие, взаимопонимание и сотрудничество представителей разных культур лежит путь к спасению человека, к исцелению страдающего мира, к лучшему будущему общества и всего человечества.

За рубежом инициаторами разработок проблем поликультурного образования стали американские, канадские и австралийские ученые. Усилия педагогов Австралии координирует Центр мультикультурных исследований (Centre for Multicultural Studies). В США соответствующие проблемы решают Центр поликультурного воспитания (Centre for Multicultural Education) в Университете штата Вашингтон (Сиэтл) во главе с Джеймсом Бэнксом, Центр поликультурного воспитания (BUENO) в Университете штата Колорадо (руководитель Леонард Бака), Стэнфордский центр программ по международному и кросскультурному воспитанию (Centre for Programs of International and Cross-cultural Education), Национальный исследовательский центр проблем культурного разнообразия в Санта Кристина (National Centre of Cultural Diversity), Исследовательская ассоциация интеркультурного развития (Intercultural Development Research Association) в Техасе, Национальная ассоциация поликультурного воспитания (National Association for Multicultural Education), возглавляемая

президентами Карлом Грантом и Донной Голдник. Вопросы поликультурности находятся в фокусе внимания педагогов Великобритании (Дж. Линч) и Германии (О. Анвайлер, Р. Гольц, С. Люхтенберг и др.). Максимально используются языковые и культурные ресурсы в Канаде, где проводятся курсы, обучающие умению жить и работать в поликультурном коллективе. Российские ученые (Г.Г. Грушевицкая, В.Г. Крысько, В.Д. Попков, А.П. Садохин, В.В. Сафонова, С.Г. Тер-Минасова и др.) выражают мысль о необходимости межкультурной подготовки специалистов.

Современное высшее образование призвано открыть перед человеком неограниченные возможности как профессиональной подготовки будущего конкурентоспособного специалиста, так и его личностного развития, «саморазвитие индивида в горизонте личности» (В.С. Библер). Роль образования на современном этапе развития России определяется задачами демократического и правового государства. Для России – страны многонациональной, многоконфессиональной и поликультурной – проблема воспитания подрастающего поколения в духе терпимости является актуальной. Образовательная политика отражает общенациональные интересы, учитывает общие тенденции мирового развития. Особое внимание в программе поликультурного образования уделяется обучению подрастающего поколения культуре мира и правам человека. Обучение правам человека, по мнению Т.В. Болотиной, «должно носить непрерывный характер, начиная с дошкольного образования» и предусматривать воспитание человеческого достоинства; формирование межличностных отношений в духе терпимости, ненасилия, уважения и солидарности; воспитание понимания неразрывной связи прав человека и поддержания мира на планете [1, с. 29].

Проведенные нами исследования показывают, что 30% студентов имеют низкий уровень сформированности культуры межнациональных отношений, а готовность к конструктивному диалогу с представителями иных культур присутствует лишь у 2,1 % студентов. В настоящее время ситуация усугубляется тем, что низкая культура межнациональных отношений студентов препятствует конструктивности межкультурного диалога, влияет на проявление толерантности в межнациональных отношениях. Причиной подобной ситуации являются наличие таких деструктивных элементов в межнациональных взаимодействиях, как нетерпимость к чужому мнению, эгоизм, внутренняя неприязнь, амбициозность, категоричность суждений, неспособность идти на компромисс, отсутствие здравого смысла, наличие национальных предрассудков, недопонимание реальных процессов, происходящих в обществе, мире, отсутствие у студентов культуры понимания и культуры восприятия различий, утрата правильности восприятия себя (концепция «Я») и других (концепция «Они»), культуросентризм.

Эти причины могут быть устранены в педагогической системе, где системообразующим фактором является формирование культуры межнациональных отношений студентов в поликультурном образовательном пространстве вуза, содействие межкультурному взаимопониманию обучающихся. Эффективность такой педагогической системы обусловлена готовностью и способностью преподавателей приобщать студентов к культурам, языкам через понимание ценностей и особенностей национальных культур, диалоговое взаимодействие, где учет поликультурности должен стать педагогическим приоритетом.

Ведущей целью организации межкультурного образования в нашей работе была этнокультурная сенсбилизация, т.е. воспитание ощущения собственных культурных особенностей и особенностей чужих культур. Цель выступает системообразующим фактором, поскольку определяет назначение системы. Данное направление способствует формированию этноориентированной личности, толерантности, менталитета толерантности, подразумевает работу над формированием значимых личностных качеств студента, требует вовлечения всех компонентов межкультурного обучения (когнитивно-интеллектуального, эмоционального, поведенческого, мотивационного, этнокоммуникативного, рефлексивного).

В ходе исследования нами разработана индикативно-прогностическая модель формирования культуры межнациональных отношений студенческой молодежи в поликультурном образовательном пространстве вуза, представляющая собой целостность, единство и взаимосвязь составляющих ее компонентов: цель, задачи, методы, принципы, содержание, педагогические условия, научно-теоретическую основу, компоненты, результат межкультурного образования молодежи. Апробация модели позволила сделать вывод о том, что в процессе межкультурного обучения и профессиональной подготовки студентов их необходимо вооружать этнокультурными знаниями, формировать социально и профессионально значимые качества, имеющими полипрофессиональный, полифункциональный характер, который обеспечивает их профессиональную мобильность, продуктивность и конкурентоспособность. Обращенность современного общества к человеку, его культуре и духовному миру становится доминантой цивилизованного развития.

Экспериментальная проверка эффективности и результативности разработанной системы нами осуществлялась на констатирующем, формирующем и контрольном этапах

Целью констатирующего этапа исследования было диагностирование этнокультурных знаний студентов, их готовности к межнациональным отношениям с субъектами других культур. Было выявлено, что студенты не готовы к конструктивным межнациональным взаимоотношениям и эффективному

межкультурному диалогу. На констатирующем этапе эксперимента результаты контрольной и экспериментальной групп были приблизительно одинаковы. Полученные результаты констатирующего этапа эксперимента позволяют определить практическую, этноориентированную теоретическую направленность нашей исследовательской работы. *Во-первых*, они подтвердили актуальность поставленной нами в исследовании проблемы; *во-вторых*, результаты, полученные в начале эксперимента, ориентировали нас на составление программы межкультурного образования молодежи по формированию культуры межнациональных отношений в поликультурном пространстве путем интеграции содержания изучаемых дисциплин; *в-третьих*, результаты, полученные на констатирующем этапе, являются основанием в ходе нашей дальнейшей экспериментальной работы и служат отправными критериями в процессе межкультурного образования студентов.

Цели и задачи формирующего эксперимента заключались в апробации технологии формирования культуры межнациональных отношений студентов, реализации индикативно-прогностической модели, включающей когнитивно-интеллектуальный, мотивационный, рефлексивный, поведенческий, этнокоммуникативный, эмоциональный компоненты. В конце формирующего эксперимента мы провели контрольные срезы уровня сформированности этнокультурных теоретических знаний студентов и сравнили их с уровнем этнокультурных знаний на констатирующем этапе.

Целью контрольного этапа опытно-экспериментальной работы стала проверка результатов реализации дидактической системы формирования культуры межнациональных отношений студентов в поликультурном образовательном пространстве вуза. Этапы объединены единой логикой, направленной на повышение уровня сформированности культуры межнациональных отношений студентов, межкультурного диалога. Выявлена положительная динамика показателей уровня сформированности культуры межнациональных отношений, культуры понимания, культуры восприятия различий, интеллекта межнациональных отношений, межкультурной толерантности, менталитета толерантности.

По результатам проведенного исследования было установлено, что у респондентов экспериментальной группы значительно повысился уровень соотношения ценностей, традиций своей и иных культур, включающий высокий, достаточно высокий и средний уровни (на 34,16%, с 30,84 до 65%), в то время, как в контрольной группе изменения носят незначительный характер (на 2,51%, с 28,33 до 30,84%). Результаты экспериментальной группы подтверждают эффективность авторской технологии формирования культуры межнациональных отношений. У респондентов экспериментальной группы значительно повысился средний уровень и понизились уровни низкий и ниже среднего (на

34,16%, с 69,16 до 35%). В контрольной группе мы наблюдаем незначительные изменения в лучшую сторону, но они минимальны по сравнению с экспериментальной группой (на 2,51%, с 71,67 до 69,16%).

Проведенный нами сравнительный анализ показал, что в экспериментальной группе возросло количество студентов, имеющих достаточный уровень теоретических этнокультурных знаний. В контрольной группе произошли изменения в лучшую сторону, но не столь значительные, как в экспериментальной группе. Если прирост в контрольной группе в среднем составил 2,50 %, то в экспериментальной – 30,67 %.

Итак, индикативно-прогностическая модель и технология межкультурного образования молодежи экспериментально проверена и подтверждена в реальных дидактических условиях высшей школы. Полученные результаты исследования подтверждают эффективность, целостность, оптимальность, результативность, применимость педагогической технологии в условиях высшей школы, т.к. она развивает самосознание молодежи, формирует потребность, готовность и способность к бесконфликтным межнациональным взаимодействиям, саморефлексивность, уверенность в себе, гибкость мышления, этносоциальные установки этноориентированной личности, способствует позитивной ее социализации.

Теоретический анализ проблемы культуры межнациональных отношений молодежи показал, что необходимо систематически совершенствовать и обновлять учебно-воспитательный процесс, создавая необходимые условия для конструктивного межнационального диалога. Возникает потребность в организации целенаправленной работы по формированию поликультурной нравственной личности, которая должна сочетать в себе системные знания в области национальной культуры, ориентацию на этнокультурные, духовные ценности, толерантность и способность к межэтническому и межкультурному диалогу.

Поэтому в отборе содержания вузовского образования должен находить отражение культурологический подход [7], который дает возможность учитывать культурно-исторические традиции народов России, их единства с общечеловеческой культурой.

Поэтому внедрение новых технологий в практику обучения, в частности технологии формирования культуры межнациональных отношений студентов, следует рассматривать как необходимое условие интеллектуального, творческого и нравственного развития как учащихся, так и студентов. В отборе содержания вузовского образования также должен находить отражение культурологический подход [8], который дает возможность учитывать культурно-исторические традиции народов России, их единства с общечеловеческой культурой

Важна роль школы как базового звена образования и вуза в подготовке будущих

специалистов в любой области.

Литература

1. Безюлева Г.В., Бондырева С.К., Шеламова Г.М. Толерантность в пространстве образования. *Учебное пособие* – М.: Московский психолого-социальный институт, 2005.
2. Маркова Н.Г. Формирование культуры межнациональных отношений студентов в поликультурном образовательном пространстве вуза: *дисс. ... докт. пед. наук* / Н.Г. Маркова. – Казань, 2010.
3. Образование как интегративный фактор цивилизационного развития: *Материалы Международной научно-практической конференции*. В 5 ч.: Ч.5. – Казань: Издательство «Таймат» Института экономики, управления и права, 2005.
4. Пафова М.Ф. *Территориальные программы развития поликультурного образования* // Педагогика. 2005. № 9.
5. Талина И.В. Образование как стратегия ментальной толерантности: генезис проблемы раздельного обучения в отечественной педагогической практике // *Вестник Казанского технологического университета*. 2010. №3. С. 46-53.
6. Сергеева Е.В. Психолого-педагогический опыт формирования этнической толерантности курсантов в условиях военного университета // *Вестник Казанского технологического университета*. 2009. № 3. С.155-159.
7. Помелова, М.С. Особенности современных форм обучения математике при подготовке студентов-гуманитариев [электронный ресурс] / М.С. Помелова, Е.И. Санина // электронный журнал // *Современные проблемы науки и образования*. – 2012. – № 4; URL: <http://www.science-education.ru/104-6566> (дата обращения: 04.09.2012). (авт.50%)
8. Макусева, Т.Г. Культурологический подход как основа актуализации самообразовательной деятельности учащихся при обучении экстерном в системе «школа-вуз» // *Вестник Воронежского государственного университета*/ Серия «Проблемы высшего образования». – № 2. – 2011. – С.66–69.

© **О. Н. Макусев** – канд. пед. наук, зав. кафедрой физического воспитания и спорта НХТИ ФГБОУ ВПО «КНИТУ», makuseva2008@yandex.ru; **Н. Г. Маркова** – доктор пед. наук, профессор МАОУ ВПО «Нижнекамский муниципальный институт», markova-nadezhda@yandex.ru