

Н. А. Сигачёва

ИСТОКИ И СОВРЕМЕННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ТЕХНОЛОГИИ КОНЦЕНТРИРОВАННОГО ОБУЧЕНИЯ

Ключевые слова: концентрированное обучение, педагогическая технология, преимущества, активизация, познавательные возможности, интенсивное обучение, структура учебного процесса.

В статье рассматриваются истоки и современные теоретические исследования концентрированного обучения. Анализируется психолого-педагогическая сущность рассматриваемого явления. Также приводятся доводы о целесообразности его использования в рамках высшего профессионального образования.

Key words: concentrated teaching, pedagogical technology, advantages, activization of learning abilities, intensive teaching, structure of the teaching process.

The article describes the sources and modern theoretical researches of concentrated teaching. researches. It gives the analyses of pedagogical and psychological essence of the phenomenon. Arguments of the advisability of its usage are offered as well.

В мировой и отечественной практике высшей профессиональной школы предпринимаются попытки поиска таких форм организации и содержания обучения, которые бы отвечали современным целям и задачам качественного образования. На наш взгляд, одной из наиболее эффективных педагогических технологий обучения, в свете поставленных перед системой высшего профессионального образования задач, является концентрированное обучение.

Одним из подходов к перестройке форм организации обучения, направленных на повышение эффективности учебно-воспитательного процесса, является блочно-модульное обучение. Разрабатывая технологию блочно-модульного обучения, близкую к концентрированному обучению, О.Н. Лисейчиков, М.А. Чошанов, П.А. Юцявичене взяли за основу теорию функциональной системы П.К. Анохина, согласно которой весь континуум предметной и мыслительной деятельности человека может быть разделен на системные «кванты», соответствующие модульной организации коры головного мозга человека». Таким образом, авторы считают, что принцип системного квантования служит методологическим фундаментом теорий «сжатия» учебной информации, а принцип модульности — нейрофизиологической основой образовательной технологии модульного обучения. Данное обоснование приемлемо и применительно к педагогической технологии концентрированного обучения.

Проблема концентрации обучения в теории и истории педагогики всесторонне проанализирована в работах Г.И. Ибрагимова, Н.И. Нозадзе, а также их последователей Е.В. Дунаенко, Ю.В. Кита, Г.А. Ключевой, В.Г. Колесникова, И.М. Мунасыпова, А.А. Остапенко и др.

Согласно определению Г.И. Ибрагимова, наиболее полно исследовавшего рассматриваемую нами проблему, концентрированное обучение — «это особая технология организации учебного процесса, при которой внимание педагогов и учащихся сосредотачивается на изучении одного

предмета за счет сокращения числа одновременно изучаемых дисциплин, концентрации учебного материала на определенном отрезке времени, структурирования содержания в укрупненные блоки, активизации познавательных сил учащихся» [5]. Основная идея концентрации обучения в современных условиях, по мнению Г.И. Ибрагимова, состоит в повышении качества обучения и воспитания через создание оптимальной структуры учебного процесса, в сближении обучения с естественными психологическими особенностями восприятия и запоминания учебной информации.

Истоки современных исследований концентрированного обучения восходят к создателю классно-урочной системы организации обучения Я.А. Коменскому. Исходя из принципа природосообразности воспитания и обучения, Я.А. Коменский в качестве одного из основных требований к организации учебного процесса выдвигал следующее: «Пусть в школах будет установлен порядок, при котором ученики в одно и то же время занимались бы только одним предметом», который необходимо изучать так, чтобы в один день осваивать новые знания «в утренние часы при всеобщем внимании» [7]. Выдающийся педагог подчеркивал: «Ради всего святого умоляю вас принимать меры к тому, чтобы при изучении грамматики не вмешивать диалектику, а в то время, когда ум занят диалектикой, не впутывать риторику, и когда мы занимаемся латинским языком, греческий нужно отложить. В противном случае предметы будут мешать друг другу, так как устремленное на несколько предметов внимание менее сосредотачивается на отдельном предмете» [7]. Учащиеся в его школе изучали отдельные дисциплины в течение года, а затем переходили к изучению следующего предмета. Я.А. Коменский впервые в истории педагогики обосновал и доказал целесообразность концентрированного обучения, выстроил структуру учебного процесса и учебного дня.

Немецкий ученый XIX века И.Ф. Герbart, указывая на нецелесообразность бесконечной смены

предмета усвоения при однообразии видов учебной деятельности, считал, что такая организация учебного процесса противоречит психологическим основам прочного освоения новой информации. По мнению И.Ф. Гербарта, многопредметность «подавляет как основательность, требующую, длительных усидчивых занятий одним предметом, так и радостную ясность, несовместимую ни с насильственным перебрасыванием от одного предмета знаний к другому, ни с однообразием беспрерывных упражнений памяти» [3].

Выдающиеся представители отечественной науки подхватили и развили идеи концентрации обучения. В.В. Розанов, выступая с глубоким анализом и критикой многопредметной системы организации обучения, подчеркивал, что «...десять разнородных интересов за день, десять пережитых впечатлений, между собой не связанных и не связуемых» не создают условий для формирования систематических знаний, прочных навыков, познавательных интересов.

Другой выдающийся педагог — П.П. Блонский разработал свою модель занятий в трудовой народной школе. Решительно высказываясь против современного калейдоскопического метода одновременного занятия различными науками, он писал: «Для подростка будет гораздо полезнее на время всецело отдаться занятиям данной наукой с тем, чтобы спустя некоторое время также всецело пережить и другую науку. В том случае он переживает несравненно полнее и цельнее метод, основные идеи и характер системы данной науки...» [2].

Большинство современных исследователей концентрированного обучения к сущностным признакам данной педагогической технологии относят: непрерывность процесса познания и его целостность; единовременную продолжительность изучения темы или всей учебной дисциплины, обеспечивающую прочное усвоение новой информации; сокращение числа одновременно изучаемых дисциплин в течение учебного дня, недели или более длительного срока и сосредоточение внимания обучающихся на непрерывном изучении какой-либо темы, учебной дисциплины (так называемое «погружение» в учебный материал); вариативность и комплексность применяемых форм и методов обучения, адекватных целям и содержанию учебного материала и учитывающих особенности динамики работоспособности студентов и преподавателей; ориентацию учебного процесса на развитие самостоятельности, ответственности, творческой инициативности и активности студентов в процессе обучения, сотрудничество обучающихся и обучающихся [5].

Безусловно, ориентация на развитие самостоятельности и ответственности, адекватность форм и методов целям и содержанию учебного материала, а также сотрудничество в процессе обучения не являются специфическими признаками анализируемой технологии. Они принципиально значимы для любой технологии обучения, но мы

считаем, что в условиях концентрированного обучения возможности реализации этих требований значительно расширяются [4].

Анализ работ, посвященных исследованию концентрированного обучения, позволяет сделать вывод о том, что наиболее полно эта проблема разработана в отношении средней общеобразовательной и профессиональной школ. Так, реализована идея концентрированного обучения гуманитарным предметам в средней профессиональной школе, концентрированного обучения естественно-математическим дисциплинам в средней профессиональной школе, концентрированного обучения общетехническим дисциплинам в средней профессиональной школе на примере дисциплины «Инженерная графика» и др.

Специфика высшего профессионального образования состоит в необходимости формирования профессионально важных качеств будущего специалиста, в том числе практической подготовки к профессиональной деятельности в реальных условиях и сокращении периода его профессиональной и социальной адаптации к условиям производства [6]. Поэтому представляется важной проблема преодоления несоответствия между современными целями и задачами подготовки будущих специалистов и состоянием практики в этой области. В этой связи возникает необходимость более подробно рассмотреть сущность, отличного от традиционной системы, концентрированного обучения.

В педагогической литературе применялись различные названия технологии концентрированного обучения. Например, Г.А. Китайгородская, употребляет термин «интенсивное обучение». В.Г. Онушкин, Ю.Н. Кулюткин, Г.Д. Глейзер, говорят о «циклическом обучении», М.П. Щетинин, В.С. Безрукова о «методе погружения». Г.И. Ибрагимов, использует термин «концентрированное обучение». Но чаще всего данная технология использовалась как метод — «метод погружения». Однако в настоящее время принято называть это педагогическое явление — технологией.

Анализ основных положений концепции концентрированного обучения, изучение психофизиологических основ данной педагогической технологии, а также собственный педагогический опыт позволяет сделать вывод о целесообразности использования данной технологии в педагогическом процессе неязыкового вуза для профессиональной подготовки будущих специалистов. Такая организация учебного процесса отвечает потребностям демократизации и гуманизации процесса обучения, соответствует принципам личностно ориентированного образования и может способствовать эффективному решению задач совершенствования профессиональной подготовки будущего специалиста с учетом требований общества, развивающегося в новых социально-экономических условиях.

Литература

1. Анохин, П. К. Системные механизмы высшей нервной деятельности [Текст] / П. К. Анохин. — М.: Наука, 1979. — 453 с.
2. Блонский, П. П. Память и мышление [Текст] / П. П. Блонский // Избранные педагогические и психологические сочинения. Т.2. — М.: Педагогика, 1979. — С. 118-341.
3. Герbart, Н. Ф. Избранные педагогические сочинения [Текст] / Н.Ф. Герbart: Т.1. — М.: Учпедгиз, 1940. — 292 с.
4. Зернова И.Р., Батыршина Р.В. Современный подход к иноязычной подготовке в контексте образования в технологическом вузе. // Вестник Казан. Технол. ун-та. — 2012. - № 2. Т.15 — С. 190-193.
5. Ибрагимов, Г. И. Технология концентрированного обучения. Методические рекомендации [Текст] / Г. И. Ибрагимов. — Набережные Челны: «КАМАЗ», 1992. — 32 с.
6. Каримова Л.А. Приенение зарубежных технологий обучения иностранным языкам в условиях модернизации высшей профессиональной школы. // Вестник Казан. Технол. ун-та. — 2012. - № 14. Т.15 — С. 288-294.
7. Коменский, Я. А. Избранные педагогические сочинения [Текст]: 2 т. / Я.А. Коменский. — Т.1. — М.: Педагогика, 1982. — С. 333.

© Н. А. Сигачёва - кандидат пед. наук, доц. каф. историко-филологических дисциплин Бугульминского филиала КНИТУ, nsigacheva@mail.ru.