

Е. А. Венедиктов

ВЗАИМОСВЯЗЬ ЦЕНТРАЛИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА И КАПИТАЛА И ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ФИРМ НА НЕФТЕХИМИЧЕСКОМ РЫНКЕ

Ключевые слова: централизация производства и капитала, слияния и поглощения, инновационная активность, нефтехимическая отрасль.

В статье рассмотрены основные подходы к анализу влияния централизации на инновационную активность фирм, проведен обзор исследований по данной тематике и выполнен эконометрический анализ показателей российского нефтехимического рынка.

Keywords: centralisation of production and capital, mergers and acquisitions, innovative activity, petrochemical industry.

The article explores key approaches to the effect produced by centralisation on innovative activity, reviews researches in this sphere and provide econometrical analysis of performance on Russian petrochemical industry.

Процессы централизации производства и капитала являются неотъемлемой частью современных экономических отношений. Несколько последовательных волн слияний и поглощений существенно изменили структуру национальных экономик, трансформировали характер взаимоотношений экономических агентов в цепочке создания стоимости и таким образом, оказали огромное влияние на развитие производительных сил и производственных отношений. В связи с этим не удивительно, что многие исследования посвящены анализу влияния процессов централизации на различные аспекты функционирования экономических систем.

Вместе с тем инновационная активность субъектов является определяющей характеристикой развития экономики, воздействующей на эффективность производства и качества продукции, и, как следствие, на конкурентоспособность на микро- и макроуровне. Поэтому важным является выявление характера взаимосвязи этих процессов с целью эффективного управления ими.

В экономической теории выработано два подхода к соотношению отраслевой структуры и инновационной активности:

- подход классической экономической теории, предложенный А. Смитом и А. Маршалом, согласно которому единственным источником инновационной активности предприятий является действие свободных рыночных сил [1];

- подход Й. Шумпетера, в соответствии с которым рост масштабов бизнеса является необходимым условием технологического развития в силу природы инноваций, требующих значительных расходов на осуществление, чего не могут позволить себе мелкие и средние фирмы. «Мы должны признать, что [крупномасштабное производство и единица управления] оказались наиболее мощным двигателем [экономического] прогресса... в этом отношении совершенная конкуренция является не только невозможной, но и худшей и не имеет права быть моделью идеальной эффективности» [2].

Таким образом, централизация как процесс изменения структуры рынка от более конкурентной к более монополизированной, должен ограничивать

инновационную активность согласно первому подходу и стимулировать — согласно второму.

Аргументами в пользу шумпетерианского подхода являются:

- эффект масштаба от возможности распределения затрат на НИОКР на большой объем продукции;
- возможность аккумулировать значительные ресурсы для наиболее дорогостоящих разработок;
- быстрый обмен знаниями через доступ к новым технологиям;
- возможность использования собственных разработок на новых продуктовых рынках и территориях;
- возможность достижения синергии от объединения усилий и компетенций исследователей;
- переосмысление внутренних процессов и исследовательских программ, оптимизация управления.

Согласно докладу ЮНКТАД, транснациональные корпорации осуществляют значительную часть глобальных НИОКР [3]. На них приходится около половины всех расходов на НИОКР в мире и более двух третей всех НИОКР в деловом секторе. Кроме того, ведущие мировые корпорации переносят в развивающиеся страны не только производственные и сбытовые функции, но и подразделения, занимающиеся НИОКР. Это в определенной мере отводит опасения стран, открывающих рынки для ТНК, в снижении инновационной составляющей национальных экономик.

Главным контраргументом централизации является снижение конкуренции на рынках знаний и продуктовых рынках, что снижает стимулы к инновациям. Кроме того, ликвидация дублирующих функции может отрицательно сказаться как на объеме НИОКР, так и на результативности, потому что возможно возникновение проблемы негативного отбора. А стремление максимизировать капитализацию фирмы в период слияний и поглощений, вероятно, заставит агентов отказаться от долгосрочных проектов в пользу проектов, обещающих более быструю отдачу. Укрупнение

фирм часто сопровождается повышением бюрократизации процессов, что может проявляться в росте затрат энергии и времени на передачу информации, удлинением процесса принятия решений и снижением стимулов для исследователей. Также слияния и поглощения могут отнимать внимание менеджеров и финансовые ресурсы от инноваций [4].

Эмпирические исследования на рынках развитых западных государств по данной тематике не дают однозначного ответа. Характер влияния процессов централизации на инновационную активность колеблется в зависимости от отрасли, страны и периода времени [4]. Общим выводом является то, что, во-первых, наибольший положительный эффект на инновации оказывают объединения технологически близких фирм, и, во-вторых, межстрановые и внутристрановые сделки могут оказывать различное влияние на инновации, но в среднем этот эффект малозначителен.

В российской практике чаще ставится смежный, но не идентичный, вопрос о зависимости инноваций от уровня конкуренции [5]. Эмпирическими исследованиями рынков стран с переходной экономикой была установлена как положительная связь уровня конкуренции с эффективностью инноваций, так и отрицательный эффект в случае конкуренции с локальными фирмами и положительный — в случае иностранной конкуренции. Кроме того, выявлено наличие обратной U-образной связи между конкуренцией и инновациями, т.е. наиболее благоприятным является какой-то промежуточный уровень конкуренции. Также, российскими исследователями подтверждается тезис о том, что наибольшего успеха достигает объединение усилий технологически близких предприятий, и подчеркивается позитивная роль конкуренции в повышении инновационной активности, восприимчивости к инновациям, росте производительности [6].

В рамках данной работы мы проанализировали влияние процессов централизации производства на уровень расходов на НИОКР и результативность инноваций на примере отрасли нефтехимии — одной из ведущих отраслей российской экономики. В качестве определяющей переменной был взят объем сделок в отрасли. За последнее десятилетие этот параметр принимал следующие значения:

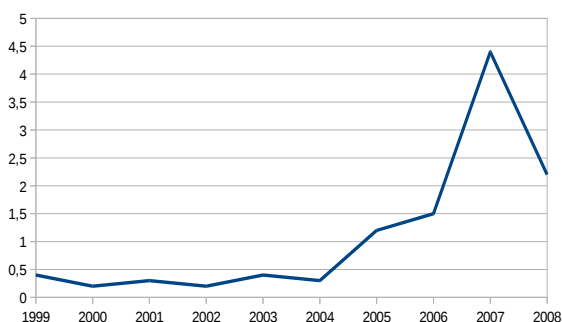


Рис. 1 - Стоимость сделок по слияниям и поглощениям в секторе нефтехимии, млрд. долл. США [7]

В качестве показателя инновационной активности фирм использовался объем затрат на технологические инновации предприятий нефтехимии

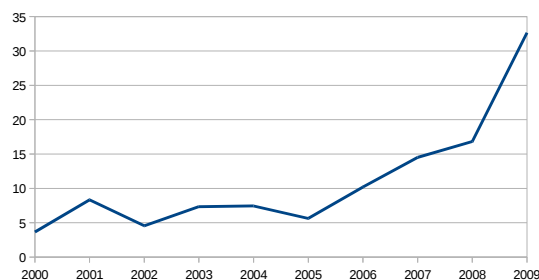


Рис. 2 - Объем затрат на технологические инновации организаций отрасли нефтехимии, млрд. руб. [8]

Построенная регрессионная модель отражает положительную взаимосвязь между указанными показателями, причем параметр при объясняющей переменной оказался значимым с вероятностью 99%.

В качестве показателя результативности инновационной деятельности фирм был взят объем инновационной продукции по отрасли.

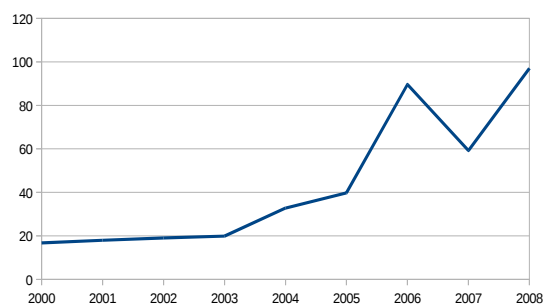


Рис. 3 - Объем инновационной продукции по организациям отрасли нефтехимии, млрд. руб. [8]

Здесь наиболее значимой оказалась положительная зависимость результатов деятельности от объемов сделок за прошлый год. Это подтверждает вполне логичный тезис о том, что централизация проявляется в структуре выпуска фирм не сразу, а с определенным лагом, который в нашем случае составляет один-два года, и воздействие это носит кумулятивный характер.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что взаимосвязь между процессами централизации и инновациями является сложной, положительный эффект повышения эффективности может перекрываться отрицательным эффектом снижения стимулов и т.д., поэтому эмпирические исследования часто дают неоднозначные результаты. Однако можно предположить, что в современных условиях глобализации и непрерывного ужесточения конкуренции, указанное отрицательное влияние централизации на инновационное развитие будет ниже, чем те возможности, которые она открывает.

Литература

1. Галлямова Д.Х. Управление концентрацией производства и структурными сдвигами в глобальной экономике (вопросы теории и оценки) / СПб., Изд-во Санкт-петербургской академии управления и экономики, 2008. – 240 с.
2. Шерер Ф.М., Росс Д. Структура отраслевых рынков. Пер. с англ. – М.: Инфра-М, 1997. – 697 с.
3. Шинкевич А.И., Пискун Е.И. Роль крупномасштабных экономических систем в инновационном развитии // Вестник Казан. технол. ун-та — 2011. - №13. - С.202-208.
4. Бертран О. Влияние международных слияний и поглощений на НИОКР: свидетельства на уровне отрасли и фирмы. // Российский журнал менеджмента. 2008. №4. – С. 49-74.
5. Козлов К.К., Соколов Д.Г., Юдаева К.В. Инновационная активность российских фирм // Экономический журнал ВШЭ. 2004. №3. – С. 399-419.
6. Шинкевич А.И., Малышева Т.В., Зарайченко И.А. Концепция формирования отраслевых инновационных кластеров // Вестник Казан. технол. Ун-та — 2011. - №22. - С.299-305.
7. <http://www.maonline.ru>
8. <http://www.gks.ru>

© **Е. А. Венедиктов** – асп. каф. экономической методологии и истории К(П)ФУ, evgeny.venediktov@gmail.com.

© **Е. А. Venediktov** – undergraduate department of economic methodology and the history KFU, evgeny.venediktov@gmail.com.