

О. В. Светлова

РОЛЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИИ НА ПРИМЕРЕ НГХК

Ключевые слова: инновации, топливно-энергетический комплекс, индикаторы инновационной активности.

Роль интеллектуальной собственности в инновационном развитии страны нельзя недооценивать. Именно умение изобретать и осваивать новые технологии позволяет странам поддерживать национальный экономический рост. Топливо-энергетический комплекс является основой государства, обеспечивая как текущую жизнедеятельность, так и значительную часть поступлений в бюджет России. Именно развитие инновационного потенциала топливно-энергетического комплекса является стратегией развития НГХК.

Keywords: innovations, gas and chemical complex, indicators of innovative activity.

The role of intellectual property in the innovation development of the country cannot be underestimated. It is the ability to invent and develop new technology allows countries to support national economic growth. Fuel and energy complex is a basis of the state, providing both current activity and a significant portion of revenues in the budget of Russia. It is the development of innovative potential of the fuel and energy complex is the strategy of development of gas and chemical complex.

Введение

Современные тенденции мирового развития демонстрируют непосредственное влияние инновационной активности на экономический рост и повышение благосостояния населения. Достижения науки и техники выступают ключевым фактором улучшения качества продукции и услуг, экономии трудовых и материальных благ, роста производительности труда, совершенствования организации производства и повышения его эффективности. Все это доказывает тезис, что инновации играют главную роль в качестве движущей силы экономического роста и процветания.

Корнельским университетом, школой бизнеса INSEAD и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) было выпущено издание «глобальный инновационный индекс – 2013» (ГИИ), в котором приводится информация о первой десятке стран – лидеров 2013 года:

1. Швейцария (первое место в 2012 году);
2. Швеция (второе место в 2012 году);
3. Великобритания;
4. Нидерланды
5. США
6. Финляндия
7. Китай
8. Сингапур
9. Дания
10. Ирландия

Россия же не только не входит в лидирующее положение по инновационной активности, но и не занимает ни одно из мест в последующей 100 государств. Удел нашей страны всего лишь 120 место. Причем глобальный инновационный индекс ГИИ использует показатели, выходящие за пределы традиционных изменений, таких как уровень НИОКР. Основная цель отчета ГИИ – составить рейтинг мировых экономических систем с точки зрения потенциала для инновационной деятельности, к показателям

которой относятся: институты, человеческий капитал и исследования, инфраструктура, развитость рынка, развитость бизнеса, результаты в области знаний и технологий и тд.

Для выявления проблемных мест в российской инновационной системе необходимо рассмотреть структуру экономической активности предприятий стран-лидеров и основные показатели их деятельности. Как показывает мировая практика именно бизнес – структуры играют ведущую роль в разработке и внедрении инноваций [1]. Доля затрат на инновации в бизнес – секторе у ведущих инновационных стран намного превышает показатель государственного финансирования, в России же наблюдается противоположная ситуация – более 65% источников финансирования приходится на государство, источники финансирования бизнес-сектора менее 35% (рис. 1).

На прошедшем в 2014 году московском международном энергетическом форуме «ТЭК России в XXI веке» В.В. Путин подчеркнул огромную роль энергетического комплекса в отечественной экономике. Поэтому главная задача государства – создать условия для работы ТЭК.

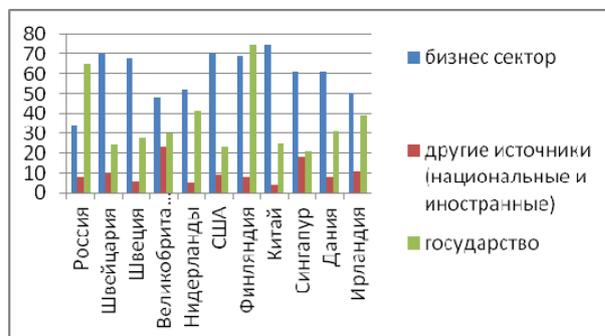


Рис. 1 - Источники финансирования НИОКР в России по сравнению со странами-лидерами, % от общих затрат на НИОКР

В связи с нарастающей ролью энергетического комплекса необходимо рассмотреть

структуру и эффективность затрат на НИОКР крупнейших компаний представителей: ОАО «Газпром», ОАО «Лукойл», ОАО «Татнефть».

Исходя из данных годовых отчетов компаний представителей топливно-энергетического комплекса России за период с 2009 по 2011 год доля результатов исследований и разработок в активах организаций составили: ОАО «Газпром» 0,03% (изменение с 2009-2011 гг. -0,003%), ОАО «Лукойл» 0,005% (изменение с 2009-2011 гг. 0,002%), ОАО «Татнефть» 0,01% (изменение с 2009-2011 гг. -0,012%). Как видно из приведенных данных, в условиях инновационного развития России по представленным организациям наблюдаются отрицательные тенденции [2, 3]. Также следует отметить, что расходы на исследования и разработки являются низкими, причем отмечены тенденции снижения в анализируемом периоде, например, у ОАО «Газпром» (-0,02%), ОАО «Татнефть» (-0,02%) (рис. 2).

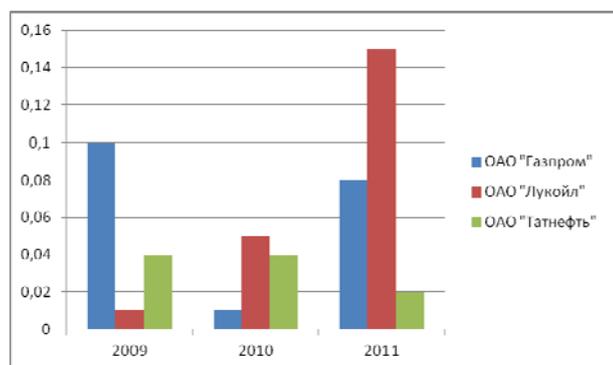


Рис. 2 - Доля затрат на исследования и разработки по отношению к выручке от продаж, %

Стратегией инновационного развития России до 2020 года выбран приоритет: «создание условий для опережающего роста частных проектов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и частных инвестиций, в первую очередь в рамках технологических платформ и инновационных программ компаний с государственным участием». Из данных финансовой отчетности крупнейших компаний пока не следует выполнение данного условия [4].

Инновационная активность субъектов малого предпринимательства в России по сравнению с лидерами, ничтожно мала, так в 2012 году только 5,1% субъектов малого предпринимательства осуществляли технологические инновации. Связано это прежде всего с тем, что у малых предприятий нет заинтересованности в рискованном инновационном производстве, связанном не только с правовой неурегулированностью в сфере интеллектуальной собственности, но и с тем, что как правило это рисковый и мало прибыльный бизнес. Так на рубль затрат в 2011 году приходилось 1,7 рублей инновационной продукции.

Средний возраст исследователей в России – 47 лет. Доля исследователей в возрасте до 39 лет в общей численности исследователей в 2012 году

составляет 38,6 %. Причем данный показатель растет год от года, так в 2010 году, по данным Росстата, доля исследователей старше 39 лет был на уровне 35,5%. Можно судить о том, что количество исследователей на предприятиях в России не растет, научными исследованиями и разработками занимаются люди, много лет проработавшие на данном предприятии, отсутствует приток высоко квалифицированных специалистов. Намечается тренд перенимания опыта у зарубежных компаний, доля ученых в возрасте до 39 лет, направленных на работу (стажировку) в зарубежные научные организации в 2012 году составил 60%. Для Российских компаний остро стоит проблема заимствования технологий, которая прослеживается не только в системе зарубежной подготовки российских специалистов исследователей, но и в структуре затрат на технологические инновации. Приобретение машин и оборудования в промышленном производстве составляет более 55%, непосредственные затраты на исследования и разработки менее 20%, обучение и подготовка персонала находится на последнем месте и занимает менее 1% (рис. 3).

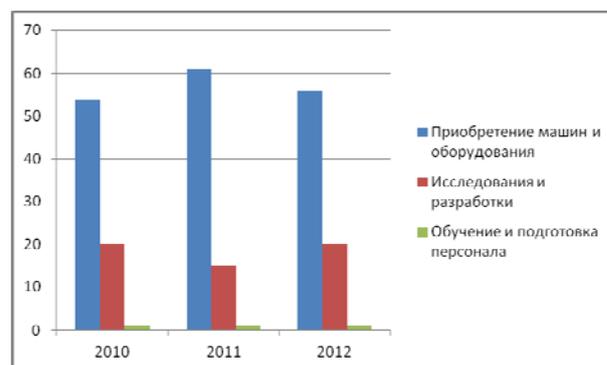


Рис. 3 - Структура затрат на технологические инновации, % от общих затрат на НИОКР

Основной проблемой является низкий спрос на инновации в российской экономике. Неэффективная структура направления инвестиций в сторону приобретения зарубежного оборудования, обучение персонала за рубежом, покупка готовых опробированных зарубежных технологий, вместо проведения собственных изыскательских работ и внедрение новых собственных технологий. Сальдо экспорта-импорта технологий в России с положительного в 2000 году (20 млн. долларов), снижалось в посткризисный 2010 год (-798,1 млн. долларов) и окончательно снизилось до отметки -1809,2 млн. долларов в 2012 году.

Данный вопрос также был затронут в выступлении В.В. Путина, в котором отмечалось, что развитие ТЭК напрямую связано с модернизацией смежных отраслей промышленности. Так приоритетным направлением выбрана модернизация научно-исследовательского потенциала компаний, предложение качественно новых технологий и подходов, а также развитие техники.

Плачевная картина в области инновационной активности усугубляется еще и тем,

что несмотря на рост затрат на инновации, объем инновационных товаров и услуг ничтожно мало. Рост затрат на технологические инновации с 49,4 млрд. рублей в 2000 году вырос до 583,7 млрд. рублей в 2012 году, при этом прирост объема отгруженных инновационных товаров и услуг в 2012 году составил 3,4% за аналогичный период. В результате, если на 1 рубль инновационных затрат в 2000 году приходилось 3,1 рубль инновационной продукции, то в 2012 году этот показатель вырос до отметки 4,3 рубля.

В 2012 году удельный вес организаций промышленного производства, осуществлявших технологические инновации в России составил 9,9% от общего числа российских промышленных компаний. Когда как в Германии их доля составляет 69,7%, в Ирландии – 56,7%.

Одним из важнейших факторов инновационной активности является уровень затрат на НИОКР. Так в России в 2012 году этот показатель составил 1,12 % ВВП, тогда как в США и Китае расходы оцениваются в размере 3,44% и 2,3% соответственно.

Обобщая приведенные данные можно сделать вывод, что Россия проигрывает по многим показателям в сравнении со странами – лидерами в области инноваций. Налицо результат длительного действия многих факторов, одним из которых является низкая активность предприятий в инновационной деятельности.

Зная основные критерии, по которым Россия проигрывает в общем рейтинге стран, можно предположить использование опыта стран-лидеров, слепое копирование государственной политики государств лидеров, что конечно не допустимо. Данная точка зрения была также высказана Генеральным директором КПИ Чандраджида Банерджи об использовании «местных особенностей» для развития инновационной деятельности в различных уголках мира. Одна из основных идей заключается в том. Что слишком часто стратегии развития инноваций основываются на попытках скопировать успешные проекты, реализованные ранее в других местах, примером может служить Кремниевая долина в Калифорнии. Однако для содействия развитию местных инноваций необходимы стратегии, основанные на глубоко укоренившихся сравнительных преимуществах данной местности, ее истории и культуре. Помимо этого, в них должен учитываться глобальный подход, который поможет обеспечить выход на международные рынки и привлечь таланты из-за рубежа.

По данным, опубликованным на сайте Росстата в сборнике «Индикаторы инновационной

деятельности 2014», создан рейтинг факторов, препятствующих технологическим инновациям, в которых лидирующее место занимают 5 позиций:

1. Недостаток собственных денежных средств;
2. Высокая стоимость нововведений;
3. Низкий спрос на новые товары, работы, услуги;
4. Высокий экономический риск;
5. Недостаточность законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность.

Следовательно, для того чтобы повысить инновационный потенциал страны, необходимы меры для предотвращения действия причин, препятствующих предприятиям активизироваться в инновационной сфере.

Основными приоритетами развития инновационной политики должны стать:

- реформирование нормативно-правовой и законодательной базы в отношении интеллектуальной собственности. На данном этапе вносятся изменения в четвертую часть Гражданского кодекса РФ (ГКРФ) о Государственном регулировании отношений в сфере интеллектуальной собственности.;
- развитие инновационной инфраструктуры за счет развития инкубаторов, технопарков, венчурных фондов, венчурных ярмарок;
- создание площадки для торговли и обмена инновационными товарами и технологиями;
- поддержка государства в области коммерциализации технологий, способствующий вывод на зарубежные рынки.

Литература

1. В.В. Авилова, А.А. Сагдеева, И.А. Гусарова, Вестник Казанского технологического университета, Т.17, №6, (2014), Основные задачи совершенствования управления государственной собственностью в Республике Татарстан в условиях инновационной экономики, ориентированной на нефтехимию;
2. Н.В. Рычкова, Е.И. Стяжкина, Вестник Казанского технологического университета, Т.17, №2, (2014), Инновационная деятельность предприятий нефтегазохимической отрасли региона как способ реализации интеллектуального капитала;
3. В.Н. Борисов, Т.С. Загидуллина, Вестник Казанского технологического университета, Т.17, №4 (2014), Анализ влияния внешних факторов на финансовое состояние предприятий нефтедобывающей промышленности.
4. С.И. Шматко, Перспективы развития топливно-энергетического комплекса России, (Москва, Россия, Московский форум ТЭК), 2014. с. 1-2.