

Всякое хозяйствование осуществляется в рамках экономического пространства, очерченного и структурированного государством или сообществом государств. За пределами этого экономического пространства может осуществляться хозяйственная деятельность в теневой сфере, либо как ее теневая составляющая. Относительно замкнутая хозяйственная сфера теневой экономики может быть нейтральна к государству, что бывает сравнительно редко. Чаще всего дельцы теневой экономики, пользуясь коррумпированностью государственных чиновников, деформируют экономическую деятельность государства, направляя ее на одностороннюю выгоду отдельных экономических, преимущественно коммерческих, структур (как теневых, так и легитимных), за счет ущемления общегосударственных интересов, перераспределения материальных и денежных ценностей, изначально принадлежащих обществу, в пользу отдельных лиц. Если в здоровой экономике всякая хозяйственная теневая деятельность является патологией, деформацией, то в больной экономике часть теневой деятельности компенсирует изъяны легитимной экономики, и в экономическом плане ее необходимо оценить положительно. Например, в советский период в условиях неразворотливости централизованного материально-технического снабжения без армии «толкачей», теневым образом выбивающих производственные поставки для своих предприятий, производство в стране остановилось бы из-за массового срыва поставок сырья, материалов, полуфабрикатов и тому подобного; в ходе радикальных рыночных реформ 1992 – 1999 гг. в условиях многократного сжатия денежной массы в результате проведения так называемой жесткой финансовой политики, если бы предприятия не перешли (часто полулегальным и теневым образом) на безденежные поставки (бартер, взаимозачеты, вексельный и суррогатно-денежный оборот и т. п.), то производство остановилось бы на всей территории страны. Значительная часть теневого сектора носит явно паразитарный характер, усугубляя болезненное состояние легитимного сектора. Предпосылка оздоровления экономики страны – это организация правового пространства хозяйственной деятельности. Первое условие для создания этой предпосылки – разработка и введение правовых норм хозяйствования на всех уровнях экономики. Второе условие – это создание действенных стимулов, моральных и материальных, для соблюдения легитимных норм хозяйствования. Третье условие – четкое определение и применение санкций, причем адресных и конкретных, за нарушение правовых норм. Четвертое условие – введение ограничений теневой экономики в сочетании со стимулами к легитимному хозяйствованию, для того, чтобы открытая экономическая деятельность становилась более привлекательной и выгодной, чем теневая, и тем более криминальная. При этом экономические интересы необходимо изъять из теневой экономики и криминальной сферы и переместить их в правовое пространство. Пятое условие – правовые нормы, вводимые государством, должны быть

разумны и эффективны с позиции гармоничного сочетания интересов личности, социальных групп и трудовых коллективов, общества в целом, государства как института, выражающего интегрированный интерес общества. Важно, чтобы все названные выше условия действовали одновременно. Достаточно отсутствия любого из них, чтобы в корне подорвать всю систему правовых норм государства в хозяйственной сфере. В частности, если правовые нормы окажутся неразумными или экономические интересы будут сконцентрированы в теневой сфере, то здоровая система правовых норм хозяйствования в принципе не может функционировать. История показала, что необходимо обеспечивать эффективное воздействие государства на собственность, что выражается в следующем: 1) обеспечение первоначального присвоения объектов собственности и установление в соответствии с таким присвоением правового института собственности в качестве фиксации прав на нее, обеспечиваемых силой и авторитетом государства; 2) защита прав собственности; 3) эффективное структурирование объектов собственности при обеспечении их оптимального распределения между государством и частными структурами и лицами, а также при развитии смешанных предприятий, в праве собственности на которые участвует государство совместно с частными владельцами; такое структурирование несовместимо с крайностями, как явного преобладания государственной собственности, так и частной (например, лишение государства собственности на большую часть земельных угодий и природных ресурсов неизбежно приведет к краху российской государственности и распаду страны); 4) необходимое перераспределение объектов собственности в случае существенных изменений условий хозяйствования как в форме приватизации объектов собственности, так и в форме их национализации; 5) содействие подбору эффективных частных собственников и передаче предприятий в их владение; 6) создание организационных условий и материальных стимулов для привлечения к управлению объектами госсобственности талантливых менеджеров при формировании таких механизмов управления, при которых честное, инициативное, эффективное исполнение госслужащими своих обязанностей становится и в материальном плане более выгодным, чем обогащение за счет коррупции; 7) антимонопольное воздействие на монопольные структуры с недопущением свойственного им паразитизма и загнивания (не путать с навязываемой западными экспертами России идеей расчленения крупных корпораций и недопущения образования особо крупных структур, что наносит вред нашему государству, так как лицо эффективной экономики всякой современной страны составляют именно крупные корпорации, и на мировом рынке господствуют именно ТНК); 8) антикризисное регулирование экономики на макроуровне; 9) воздействие на мезоуровень экономики в направлении преодоления кризисных явлений; 10) создание правовых и экономических механизмов, обеспечивающих антикризисное управление

«больными» предприятиями с их санацией и отбором потенциально дееспособных [1]. Анализ показывает, что с целью обеспечения высокоэффективного развития государство должно обеспечить все хозяйствующие звенья и население устойчивой денежной единицей. Это предполагает, во-первых, оптимизацию при помощи эмиссии (или изъятия их из обращения в ряде случаев) денежной массы (в среднем на уровне 80% ВВП, что имеет место в индустриально развитых странах Запада). Во-вторых, обеспечение оптимальной структуры денежной массы страны в части: а) «длинных» инвестиционных денег, вложенных в долгосрочные проекты и программы в производственной сфере, охватывающие не только материальное, но и интеллектуально-информационное производство (в том числе науку и образование), и «коротких» денег, обеспечивающих текущий товарооборот и текущие платежи (с учетом длительного оборота инвестиционных денег, исчисляемого рядом лет, их масса должна в несколько раз превышать массу «коротких» денег); б) соотношения наличной и безналичной денежной массы; в) массы общегосударственных денежных единиц и коммерческих денежных знаков (векселей и т. д.); г) оптимальной доли зарплаты в национальном доходе страны и добавленной стоимости на предприятии (в районе 60%), что обеспечивает массовый платежеспособный спрос на внутреннем рынке и создает благоприятные условия для воспроизводства трудовых ресурсов – главной производительной силы общества; д) соотношения массы общенациональной валюты с золотовалютными резервами страны, а также с иностранной валютой, пребывающей на банковских депозитах или на руках граждан; Денежная эмиссия в нормальных условиях хозяйствования должна применяться в рамках: 1) прироста массы товаров и общественно полезных (производительных) услуг; 2) наличия (или вскрытия) неиспользуемых производственных мощностей, простаивающих из-за нехватки денежной массы на стороне финансирования производства или на стороне платежеспособного спроса, тем более нехватки денег на этих двух сторонах одновременно. Государству нужно соблюдать интересы национальной безопасности при установлении правил оборота и обмена национальной и иностранной валюты, в особенности при переводе денег за рубеж. В ряде случаев жизненно необходима монополия государства на расчеты в иностранной валюте за пределами страны. Международный опыт показывает, что государству необходимо оказывать всемерный протекционизм национальной экономике, особенно ее реальному сектору. В число протекционистских мер входят: защита отечественных предприятий от импортной продукции таможенными барьерами; субсидии национальным производителям с целью помочь им завоевать устойчивые ниши сбыта на мировом рынке; ограничения для иностранных физических и юридических лиц в приватизации госимущества, а также в активности в определенных сферах и отраслях хозяйствования страны (например, в

банковской сфере, оборонной промышленности). В то же время нужен постоянный диалог власти и общественности. Должны существовать очень действенные механизмы контроля за государственным аппаратом со стороны общества. Государство должно всемерно защищать национальные интересы страны в условиях свободного потока информации в обществе. Защита национальной безопасности государства не должна давать повода для перекрытия свободных потоков информации. Более того, перекрытие информационных потоков само по себе наносит безопасности государства фундаментальный урон, так как препятствует переходу страны на информационную стадию развития производительных сил, тем самым обрекая ее на отсталость в общецивилизационном развитии со всеми вытекающими из этого последствиями для национальной безопасности. В то же время государство должно установить в каждом конкретном случае жесткую ответственность за корыстное распространение в обществе дезинформации. Это необходимо не только для обеспечения безопасности государства и общества, но и для беспрепятственных потоков подлинной информации, в отношении которой дезинформация, в особенности целенаправленная, оказывает крайне отрицательное воздействие [2]. Таковы общие правила и ролевые функции государства в обеспечении устойчивого развития экономики России. Однако, осуществление радикальных экономических реформ в России согласно основным направлениям 90-х годов, наложившись на уникальные особенности российской экономики, вызвало глубокий, затяжной кризис народного хозяйства страны. Анализ отечественных исследований выявил наиболее существенные черты этого кризиса. 1. Экономический кризис имеет системный характер, что проявляется: в охвате всего народного хозяйства страны; в распределении его как на весь хозяйственный механизм государства в целом, так и на его отдельные части. 2. Уровень спада в реальной экономике оказался не только беспрецедентно высоким за мирное время и при отсутствии стихийных бедствий или катастрофического истощения природных ресурсов, но и невероятно быстрым. 3. Экономический кризис породил кризис социально-демографический. Так, в ходе радикальных экономических реформ смертность населения стала существенно превышать рождаемость по всей стране. По показателю средней продолжительности жизни Россия стала стремительно скатываться с уровня экономически развитых стран на уровень бедных стран мира. Резко ухудшилось здоровье основной массы россиян, что связано со значительным ухудшением рациона питания, стрессовыми ситуациями в обстановке всеобщей неустойчивости, беспросветности и бесперспективности жизненного пути. Сказывались и перегрузки при работе в нескольких местах с целью прокормить семью или поддержать жизненный уровень. 4. Спад в реальной экономике не сопровождается прогрессивными структурными изменениями в народном хозяйстве, наоборот, отрицательные изменения. Так, наибольшая деградация

наблюдалась в перспективных, наукоемких отраслях. При общем спаде в реальной экономике на 50%, спад в машиностроении по его отраслям колеблется на уровне 60–80%. Сократилась сфера НИОКР. Значительно было урезано материальное обеспечение сферы образования, многие квалифицированные преподаватели ушли в коммерцию. Наука, образование, наукоемкие отрасли машиностроения находились в депрессии. Правда, отдельные российские предприятия, в основном из числа оборонных, освоили новую прогрессивную продукцию, даже успешно вышли с ней на мировой рынок. Но сделано это не благодаря радикальным реформам, а вопреки им. Что же касается таких локомотивов российской экономики, как ТЭК и сырьевые отрасли, то в них во всех также наблюдался спад. Но этот спад на много меньше, чем в наукоемких производствах, что связано с усиленной экспортной ориентацией топливно-энергетических и сырьевых отраслей. Данные структурные изменения свидетельствуют о том, что страна встала на путь быстрого превращения в топливно-энергетический и сырьевой придаток мирового рынка [3].

5. При декларируемой постановке во главу угла экономической политики ускоренной интеграции с мировым рынком обращают на себя внимание следующие факторы: 1) удельный вес России в мировом товарообороте снизился по сравнению с советским периодом почти в два раза при существенном ухудшении структуры внешнеторгового оборота; 2) в экспорте увеличился удельный вес продукции ТЭКа и сырьевых отраслей и значительно сократился удельный вес наукоемких производств; 3) в импорте, при резком снижении ввоза оборудования и технологий, заметно возросли поставки низкокачественного ширпотреба и сомнительных свойств продовольствия (недаром в последнее время россияне все больше предпочитают отечественные продукты питания как более качественные и безопасные).

6. Падение производства сопровождается ростом цен. Однако в отличие от Запада, где стагфляция возникла на почве мирового энергетического кризиса и стремительного роста цен на энергоносители, в России стагфляция возникла в отсутствии энергетического кризиса и при падении цен на нефть. В дальнейшем цены на нефть стали расти соответственно увеличились экспортные доходы России. Однако ситуация стагфляции еще долго сохранялась.

7. При провозглашении рыночного курса реформ реальная экономика все более отдалялась от использования цивилизованных рыночных отношений, уходя в бартер, взаимозачет, рост взаимозадолженности предприятий и организаций (до астрономических цифр в масштабе страны), вексельный товарооборот, а также суррогатно-денежный оборот (чеки, талоны и т. п.). Коммерческое кредитование в реальной экономике стало вытеснять банковское.

8. Стремительная девальвация рубля в 1992 г. (более чем в 26 раз) с последующим быстрым нарастанием инфляции (в 1998 г. цены выросли в течение последних месяцев года от двух до четырех раз по видам товаров) съели львиную долю накоплений граждан и производственных

предприятий, тем самым лишив реальную экономику денежной подпитки. 9. Инфляция в сочетании с развитием долговой экономики, причем в ее худшем виде, а именно с построением финансовых пирамид (в финансовую пирамиду с ГКО и ОФЗ, начиная с 1995 г., оказалось вовлеченным уже и само государство в лице Минфина и ЦБ), в корне подорвали национальную валюту – российский рубль, подчинив его американскому доллару, сильно ослабили и деформировали денежную, финансовую и кредитную систему страны. 10. При все большем возрастании доли импорта продовольствия по причине сокращения сельскохозяйственного производства внутри страны на одну треть с 1992 г.) была поставлена под угрозу продовольственная безопасность государства. 11. В России быстро нарастал внешний долг (при том, что из страны ежегодно вывозится значительно больше реальных ценностей, чем ввозится в нее). 12. Теневая экономика страны охватывала менее 40% реального товарооборота; был распространен массовый уход предприятий, организаций и физических лиц от налогообложения; коррупция и криминалитет пронизывали экономику страны снизу доверху и сверху донизу. 13. Катастрофически сократились инвестиции в реальный сектор экономики (примерно в пять раз), что, в частности, стало чревато массовыми авариями. 14. Постоянное недофинансирование бюджетной сферы, включая органы госуправления и ВПК, несли в себе угрозу распада российского государства. Вторая проблема – недостаточная конкурентоспособность несырьевых секторов экономики, Когда начались проблемы в сырьевых отраслях, не нашлось отраслей в других секторах экономики, способных поддержать экономику. Результат – значительное падение промышленного производства, рост числа безработных, снижение заработных плат и пр. Третья проблема – недостаточная развитость финансового сектора, банков. Национальная экономика в последние годы развивалась во многом за счет внешних источников – высоких цен на сырье, дешевых кредитов иностранных банков. Теперь России для выхода из кризиса и обеспечения долгосрочного устойчивого развития необходимо найти внутренние источники роста. Уже в 2008 г. Правительство РФ начало реализацию антикризисных мер по следующим направлениям: 1. Усиление социальной защиты семей и создание рабочих мест; 2. Сохранение и повышение промышленного и технологического потенциала, включающего общую поддержку реального сектора и работу с системообразующими предприятиями, а также поддержку отдельных отраслей (сельского хозяйства, проектов автомобилестроения и сельхозмашиностроения, предприятий оборонно-промышленного комплекса, транспортного комплекса, жилищного строительства и ЖКХ, лесопромышленного комплекса и иных; 3. Снижение административного давления на бизнес; 4. Обеспечение устойчивости финансовой и банковской системы за счет расширения ресурсной базы и повышения ликвидности балансовой системы упрощения процедуры

предоставления госгарантий, санации банковской системы на общую сумму 214,5 млрд. рублей; 5. Обеспечение сбалансированного развития регионов [4]. Антикризисные меры первого этапа не допустили разрастания кризиса, его перехода в формы, угрожающие основам функционирования экономики. В 2009 году и в последующие годы в РФ значительно активизировалось использование всех имеющихся инструментов экономической и социальной политики в целях необратимых разрушительных процессов в экономике, подрывающих долгосрочные перспективы развития страны.