

В управлении в целом и в целевом управлении на муниципальном уровне в частности большую роль играет информация, правильная организация информационных потоков является основой успешной реализации разрабатываемых и реализуемых программ и планов [1]. Исходя из специфики реализации целевого управления на муниципальном уровне, автором была разработана модель протекания информационных потоков в целевом управлении на местном уровне (рисунок 1). Рис. 1 – Модель протекания информационных потоков в целевом управлении на местном уровне

Из представленной модели видно, что процесс целевого управления на местном уровне сопровождается целая серия информационных потоков: 1. информация о проблемах, потребностях, заданиях и т.п. поступает в орган местного самоуправления от населения, научной общественности, организаций и учреждений муниципалитета и из вышестоящих органов власти [2]; 2. поступившая информация в дополнении с внутренними потоками органов местного самоуправления лежит в основе формулировки целей муниципального развития; 3. сформулированные цели муниципального развития отражается в муниципальных целевых программах и стратегическом плане, информация о которых доводится до населения и организаций и учреждений (информирование общественности является условием участие в достижении целей), далее следуют действия по достижению цели; 4. информация о результатах доводится до органа местного самоуправления, населения, научной общественности, организаций и учреждений, цикл целевого управления начинается заново. Таким образом, одним из ключевых в нашей модели является информационный поток «власть – население», значение и роль которого в реализации целевого управления на муниципальном уровне нередко недооценивается, а вместе с тем мы считаем, что целевое управление на местном уровне без указанного информационного потока теряет свой смысл. Понимание намерений власти и их поддержка населением – условие реализации муниципальных программ и проектов [3]. Поэтому при анализе роли информационных потоков в целевом управлении предлагается основное внимание уделять именно информационному потоку «власть – население», связывающему между собой органы местного самоуправления и населения муниципального образования (как в направлении власть – население, так и в обратном направлении), который мы назвали «общественным» информационным потоком. Представленная модель протекания информационных потоков в целевом управлении на местном уровне в зависимости от того, носят ли информационные потоки характер состоявшихся либо несостоявшихся коммуникаций, может иметь следующие варианты ее реализации (рисунок 2): 1. информационные потоки между органами власти и населением как в прямом, так и в обратном направлениях содержат полную и достоверную информацию, которая с одной стороны учитывается органами власти при формулировке цели муниципального развития, тем самым

достигается согласование целей объекта и субъекта управления, а с другой стороны убеждает население в заинтересованности властей в решении актуальных для жителей муниципального образования проблем; данное обстоятельство обеспечивает процесс достижения цели дополнительным ресурсом – поддержкой со стороны населения; Население Органы местного самоуправления ИП – состоявшаяся коммуникация ИП – несостоявшаяся коммуникация ИП отсутствует ИП – состоявшаяся коммуникация 1 4 5 ИП – несостоявшаяся коммуникация 2 – – ИП отсутствует 3 – – Рис. 2 – Модели системы муниципального целевого управления в зависимости от характера информационных потоков

2. информационный поток от населения к органам власти содержит полную и достоверную информацию, которая, однако, не доходит либо не учитывается органами власти при формулировке цели муниципального развития, то есть имеет место лишь видимость сбора информации; информационный поток в обратном направлении содержит полную и достоверную информацию – в этом случае отсутствие достоверной информации восполняется вымышленной информацией о состоянии объекта управления, это происходит из-за того, что согласно принципам системного подхода система не может существовать без информации. В итоге сформулированная цель муниципального развития может существенно отличаться от целей населения муниципального образования, что вполне естественно будет восприниматься как угроза и вызовет противодействие достижению цели; 3. информационный поток от населения к органам власти вообще отсутствует; информационный поток в обратном направлении содержит полную и достоверную информацию – результат целевого управления в этом случае аналогичен предыдущему; 4. информационный поток от населения к органам власти содержит полную и достоверную информацию, которая учитывается органами власти при формулировке целей муниципального развития, информационный поток в обратном направлении хотя и содержит соответствующую информацию, но не достигает конечной цели, то есть имеет место формальный подход к информированию населения «для галочки». В этом случае, несмотря на то, что сформулированные цели являются результатом согласования целей объекта и субъекта управления, может иметь место ситуация, когда населения, не зная об этом, будет активно сопротивляться действиям властей, и вместо ресурса поддержки система целевого муниципального управления получит ресурс разрушения; 5. информационный поток от населения к органам власти содержит полную и достоверную информацию, которая учитывается органами власти при формулировке целей муниципального развития, информационный поток в обратном направлении отсутствует – результат целевого управления в этом случае аналогичен предыдущему. Остальные варианты, когда информационные потоки между органами власти и населением отсутствуют либо носят характер

несостоявшихся коммуникаций, свидетельствуют о разрушении системы муниципального целевого управления. Таким образом, можно сделать вывод, что для успешной реализации принципов целевого управления на местах необходима рациональная организация информационных потоков как в направлении от органов местного самоуправления к населению, так и в обратном направлении. Для того чтобы определить, какой из названных вариантов реализации модели имеет место в действительности, необходимо оценить характер информационных потоков и установить являются ли они состоявшимися коммуникациями либо нет. Информационный поток в направлении от населения к органам местного самоуправления в муниципальном целевом управлении входящий информационный поток (от населения к органам власти) имеет своей конечной задачей учет целей населения при формулировке целей муниципального развития. Поэтому можно сказать, что эффективность данного потока информации можно оценить исходя из степени согласованности целей, заявляемых местными органами власти в программах и стратегии социально-экономического развития, и целей, актуальных для населения муниципального образования. Если цели согласованы, то это может свидетельствовать об эффективности информационного потока. Для этого необходимо, прежде всего, проранжировать цели муниципального управления, помочь в этом может предложенная С. В. Малышем 5-балльная шкала оценки успешности целеполагания [4]: 0 – заинтересованность проблемой отсутствует, ничего не предпринимается для ее решения – эта ситуация проявляется в том случае, если та или иная проблема воспринимается населением как актуальная, но она не лежит в основе целеполагания ни одной муниципальной целевой программы или стратегического плана развития территории, не осуществляется информирования населения о данной проблеме. 1 – признается существование проблемы, отсутствие достаточной заинтересованности в принятии конструктивных мер по ее решению – эта ситуация проявляется в том случае, если та или иная проблема воспринимается населением как актуальная, но она также не лежит в основе целеполагания ни одной муниципальной целевой программы или стратегического плана развития территории, однако в местной прессе осуществляется информирования населения о данной проблеме. 2 – отдельные попытки решения проблемы – ситуация, когда действия по решению актуальных проблем муниципалитета заложены в качестве отдельных задач или подцелей в рамках муниципальных целевых программ. 3 – важность проблемы признается, руководство проявляет активность в ее решении – ситуация, когда та или иная проблема, воспринимаемая населением как актуальная, лежит в основе формулировки целей муниципальных целевых программ или отдельных направлений стратегического плана развития территории. 4 – высшая степень признания актуальности проблемы – ситуация, когда та или иная проблема,

воспринимаемая населением как актуальная, лежит в основе не только формулировки целей муниципальных целевых программ, но и целей и подцелей стратегического плана развития территории. Далее рейтинг целей муниципального управления сопоставляется с перечнем целей, актуальных для населения. Информационный поток в направлении от органов местного самоуправления к населению Изучение исходящих информационных потоков (от органов власти) при реализации целевого управления на местном уровне в виду зависимости социальных систем от субъективизма людей связано с исследованием доверия населения к принимаемым властью решениям [5]. Степень доверия можно оценить не только прямо, но и косвенно, оценивая желание или нежелание граждан обращаться в органы власти для решения своих проблем (исследованиями установлена прямая связь между удовлетворенностью результатами обращения и степенью доверия [6, с. 190]). Кроме того, установлено, что и доверие, и удовлетворенность во многом зависят от того, как опыт взаимодействия с органами власти влияет на восприятие гражданами степени собственной информированности, возможности личного контроля, а также влияния на процессы, связанные с деятельностью институтов власти [6, с. 190]. Таким образом оценить эффективность исходящих информационных потоков (от органов власти) можно посредством изучения восприятия гражданами степени собственной информированности, удовлетворенности результатами обращения в органы местного самоуправления. Оценка информированности населения позволяет не только оценить эффективность информационного потока от органов местной власти к населению, но и позволяет проанализировать активность участия населения в процессе целевого управления. В основе этого тезиса лежат выводы, полученные А. В. Жаворонковым в своих работах. И, прежде всего, вывод о том, что связь социальной активности (а участие населения в разработке и реализации муниципальных целевых программ и планов стратегического развития территории является одной из форм проявления социальной активности) и информированности представляет собой целостный мотивационно-деятельностный тип. Высокой активности соответствует максимально возможная информированность и наоборот – низкой активности соответствует предельно малая информированность [7, с. 32]. А.В. Жаворонков доказал, что «чем больше включенность человека в социальное действие, тем выше знания о нем, тем больше поддержка положительных моментов этого действия и наоборот» [8, с. 110]. Коэффициент взаимной сопряженности Пирсона в таблице три на три (слабо – средне – высоко информированные в какой-либо сфере в подлежащем на слабо – средне – сильно активные в этой же сфере в сказуемом) колеблется в различных исследованиях от 0.290 до 0.600 [8, с. 109-110], что свидетельствует о наличии заметной связи между указанными характеристиками. Соответственно, можно сделать вывод, что в основе

эффективности целевого управления лежат эффективные информационные потоки «власть – население». Далее А.В. Жаворонков доказал, что «высокой степени осознания своих объективных информационных потребностей (выраженных в реальном приеме социальной символики) соответствует высокоактивное поведение в сфере информационного приема. И наоборот» [8, с. 110]. Иными словами при изучении роли информационных потоков «власть – население» в целевом управлении на муниципальном уровне будем исходить из положения, что чем более информировано население, тем более оно активно. Чем меньше оно знает, тем длиннее лаг проверки неадекватно принятых управленческих решений, но тем больше непредсказуемость поведения населения, темп возрастания энтропии в системе человеческой активности и вероятность непредсказуемости форм социальной катастрофы [8, с. 113]. Кроме того, в своих исследованиях, основывающихся на большом, взятом в динамике, эмпирическом материале всероссийских и региональных исследований, А.В. Жаворонков доказал опасность несоответствия субъективных управленческих решений объективным тенденциям, это по его мнению «ведет к разрушению предметно-институциональных структур, снижению социальной активности» [7, с. 33], иными словами в том случае, если целевое управление на муниципальном уровне будет реализовываться без учета мнения и интересов населения, это приведет к снижению его результативности. Таким образом, в основу исследования роли информационных потоков «власть – население» в целевом управлении на муниципальном уровне положим постулат о том, что эффективность целевого управления напрямую зависит от активности участия в этом процессе местного населения, в свою очередь активность участия населения напрямую связана с информированностью. Тем самым мы можем сделать вывод, что успешная работа администрации всех уровней, развитие местного управления во многом зависят от эффективности их информационного взаимодействия с населением. Показателями такого взаимодействия являются уровень информированности людей о важнейших программах и направлениях деятельности городских властей, интенсивность использования для этой цели многообразных источников информации и оценка населением работы администрации по информированию горожан. Разработка инструментария оценки эффективности целевого управления развитием муниципальных образований с включением в него социальной составляющей позволит более объективно оценивать степень влияния управленческих решений местных органов власти на повышение качества жизни населения. Исследование социальной эффективности управления предполагает максимально возможный учет мнения жителей муниципального образования, что позволяет дополнить количественную оценку управления (по результатам) оценкой его качества (соответствия целей, поставленных местными властями, ожиданиям населения). Это будет способствовать постановке обоснованных целей и задач и принятию

адекватных им управленческих решений при разработке и реализации стратегии и программ социально-экономического развития муниципальных образований.