

Под транзакционно-секторным подходом к определению топливно-энергетической и бюджетной безопасности национальной и региональной экономики авторами понимается исследование взаимодействия и взаимосвязи («транзакция» происходит от латинского слова «transactio», что означает взаимодействие) важных секторов национальной и региональной экономики страны. Такими основными секторами национальной экономики России и региональной экономики Республики Татарстан и некоторых других субъектов Российской Федерации являются отрасли топливно-энергетического комплекса – нефте- и газодобывающая и обрабатывающая промышленности. В настоящий момент научной литературе не выработано не только единое понятие экономической безопасности региона, но и национальной экономической безопасности [1, с.250]. В данной работе авторами предложено следующее определение региональной экономической безопасности страны: экономическая безопасность – это такое транзакционное состояние секторов экономики региона, которое при любом развитии событий, внешних и внутренних процессов, не только экономических, обстоятельств позволяло бы экономической системе субъекта данного государства продолжать свое прогрессивное развитие и обеспечивать социально направленную политику. Экономическая безопасность не только России, но ее отдельных регионов неразрывно и тесно связана с топливно-энергетическим комплексом (нефте - и газо – добывающими отраслями), так как некоторые регионы выступают «донорами» федерального и муниципального бюджетов, наиболее крупным налогоплательщиком. В настоящее время Россия занимает лидирующие позиции по объему добычи сырой нефти и газа. Например, она обеспечивает 12 процентов мировой торговли нефтью. Свыше четырех пятых объема российской нефти экспортируется в страны Европы, доля России на рынках которых составляет около 30 процентов. Основным направлением экспорта российских нефтепродуктов также становится азиатский рынок. Обратимся к статистическим данным. Если рассмотреть товарную структуру экспорта и импорта России (таблица 1), то отчетливо прослеживаются две тенденции [2]: 1) увеличение доли минеральных продуктов в экспорте 2) увеличение доли машин и оборудования в импорте. Поэтому в течение 2000-х годов основным источником поступления доходов в федеральный бюджет стали налоги на нефтегазовые ресурсы. Например, «нефтегазовые доходы федерального бюджета России в 2004г. равнялись 6,1% ВВП, а в 2006г. достигли 10,9% ВВП. Даже в период финансового кризиса в 2008г. нефтегазовые доходы составили 10,6% ВВП, или 47,3% всех доходов федерального бюджета» [3, с.14]. Однако запасы углеводородных ресурсов в России на континентальной части значительно уменьшаются и встает вопрос о перемещении добычи нефти и газа в прибрежную шельфовую зону страны. Освоение ресурсов шельфа связано с тем, что углеводородное сырье является одной из важнейших статей экспортной

выручки минеральных продуктов в России [4, с.2684]. Нефтегазодобывающая промышленность является важнейшей отраслью региональной экономики Республики Татарстан. Например, если в 1990-1994 гг. в Республике Татарстан добывалось 7,2% нефти, то 2006-2012 гг. 4,7% от всей добытой в Российской Федерации [5, с.310]. Сырая нефть составляет важную статью экспортной выручки в региональной экономике республики. В странах, зависящих от экспорта природных ресурсов (в частности нефти и газа), для решения проблемы долгосрочной устойчивости государственного бюджета, необходимо прогнозировать ценовую конъюнктуру и учитывать ограниченность запасов природных ресурсов. В связи с риском падения мировых цен на нефть, газ и другие природные ресурсы и сырье, (следовательно, последующего сокращения доходов), основным инструментом в управлении бюджетным сектором служит аккумуляция средств в специальных фондах. «По данным Института исследования суверенных фондов благосостояния (The Sovereign Wealth Fund Institute), сейчас в мире насчитывается порядка 50 таких фондов, которые управляют активами около 4 трлн. долл. Страны БРИК, особенно Китай, относятся к числу главных действующих лиц на этой сцене» [3, с.14].

Таблица 1 - Товарная структура экспорта и импорта Российской Федерации в 2011 году

Экспорт	Импорт	Всего
100	100	100
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	2,3	13,9
Минеральные продукты	70,3	2,1
Продукция химической промышленности, каучук	6,0	14,9
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,1	0,1
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	2,1	2,2
Текстиль, текстильные изделия и обувь	0,2	5,5
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	11,1	7,1
Машины, оборудование и транспортные средства	4,5	48,0
Прочие товары	1,0	3,6

«До 2004г. в России отсутствовал финансовый механизм, который увязывал бы поступления экспортной выручки на рынок с их аккумуляцией в специальных фондах, и увеличение предложения валюты приводило к росту инфляции. Нарастание денежного предложения в условиях повышения цен на нефть и притока валюты сопровождалось как инфляцией, так и укреплением национальной валюты. Чтобы решить эту проблему и создать механизм автоматической стерилизации избыточной эмиссии, было решено сформировать, начиная с 2004г., бюджетный Стабилизационный фонд РФ и аккумулировать в нем часть экспортных сверхдоходов, обусловленных благоприятной конъюнктурой на мировых рынках». К концу 2007г. величина Стабфонда составила 3849 млрд. руб., или 11,6% ВВП» [3, с.14]. Россия, благодаря накопленным в Стабфонде средствам в 2005 и 2006гг., осуществляла досрочное погашение внешних государственных долговых обязательств, покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда РФ и др.». ВВП (в 2011г. дефицит составил 875 млрд. руб.) [7, с.37]. Министерство финансов России, для достижения устойчивости государственного бюджета начиная с 2007 года, стало разрабатывать вместо однолетнего бюджета

трехлетний (на очередной финансовый год и на плановый период). Таким образом, в 2007-2008 гг. для повышения бюджетной устойчивости правительством России были реализованы следующие меры: - введен отдельный учет нефтегазовых и ненефтегазовых доходов федерального бюджета; - установлен размер нефтегазового трансферта, направляемого на финансирование расходов бюджета. С 2007г. в Бюджетном Кодексе России были закреплены нормативные значения нефтегазового трансферта. Его величина должна была определяться в соответствии со следующими принципами: учитывать ограничения денежно-кредитной политики и базироваться на определении долгосрочной средней цены на нефть. Для российского бюджета размер нефтегазового трансферта на соответствующий финансовый год, был утвержден в Бюджетном Кодексе начиная с 2011г. в размере 3,7% прогнозируемого на очередной год ВВП. На переходный период трансферт был установлен в размере: в 2008г. - 6,1% ВВП; в 2009г. - 5,5; в 2010г. - 4,5% ВВП; - созданы Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. Резервный фонд был призван обеспечивать выполнение государством своих расходных обязательств в случае снижения поступлений нефтегазовых доходов в федеральный бюджет. Фонд национального благосостояния формируется за счет нефтегазовых доходов федерального бюджета. Он призван стать частью устойчивого механизма пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации на длительную перспективу. Его цели: обеспечить софинансирование добровольных пенсионных накоплений граждан РФ и поддерживать сбалансированность (покрывать дефицит) бюджета Пенсионного фонда РФ; - установлена величина нефтегазового и ненефтегазового дефицита федерального бюджета. При прочих равных условиях в России был задан более жесткий критерий дефицита бюджета (не должен превышать 1% ВВП), чем в Маастрихтском соглашении для зоны евро (3% ВВП). При этом в силу особенностей доходной базы федерального бюджета России дефицит свыше 1% ВВП мог возникнуть, только если объем нефтегазовых доходов будет ниже 3,7% ВВП. Для покрытия соответствующей разницы предполагалось задействовать средства Резервного фонда. Таким образом, общий дефицит федерального бюджета не должен превышать 4,7% ВВП [3, с.14]. В последнее десятилетие до начала экономического кризиса в 2008 году происходило постоянное укрепление бюджетного сектора экономики. Но в 2009г. российская экономика вступила в рецессию. Ухудшение экономической ситуации отразилось на состоянии бюджетного сектора в 2009 году - значительным сокращением поступлений доходов в бюджеты всех уровней и ростом расходных обязательств бюджета расширенного правительства. Впервые за последнее десятилетие бюджет стал дефицитным [3, с.8]. Рассмотренные меры способствовали стабилизации макроэкономической ситуации, повышению устойчивости бюджетного сектора. Однако, мировой финансовый кризис привел к резкому падению цен на нефть.

«Резкое падение цены на нефть марки «Urals» (за 25 недель почти на 77% - со 139,88 долл./барр. 11 июля до 32,23 долл./барр. 26 декабря 2008г.) и негативно отразилось на бюджетном секторе и макроэкономической ситуации в стране. Баланс федерального бюджета с профицита 4,1% ВВП в 2008г. сменился дефицитом 5,9% ВВП в 2009г. Ненефтегазовый дефицит увеличился с 6,5% ВВП в 2008г. до 13,6% ВВП в 2009г.». В результате мирового экономического кризиса с августа 2008г. по январь 2009г. золотовалютные резервы страны сократились на 211 млрд. долл., а за 2009-2010 гг. сократился на 4,5 трлн. руб. (150 млрд. дол.) Резервный фонд страны (из-за дотации доходов федерального бюджета). Таким образом, страна лишилась профицита бюджета (еще около 100 млрд. долл. резервных денег). Доходы федерального бюджета уменьшились с 9,3 до 4,4 трлн. руб., и пришлось вливать в доходы бюджета 2,9 трлн. руб. из средств Резервного фонда [7, с.3-8]. В 2009г. бюджеты субъектов Российской Федерации были исполнены с дефицитом в 276,9 млрд. руб., бюджеты городских округов – дефицитом в 39,7 млрд. руб., бюджеты внутригородских муниципальных образований г. Москвы и Санкт-Петербурга – дефицитом в 0,07 млрд. руб., бюджеты муниципальных районов – дефицитом в 18,9 млрд. руб., а бюджеты городских и сельских поселений – профицитом в 6,2 млрд. руб. «По итогам 2010г. консолидированный региональный бюджет и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов сведены с дефицитом в размере 99,3 млрд. руб. (0,22% ВВП). По сравнению с 2009г. размер дефицита консолидированного регионального бюджета сократился по отношению к ВВП почти в 4 раза. Так, в 2009г. дефицит территориальных бюджетов составил 329,3 млрд. руб. (0,84% ВВП). В 2010г. зафиксирован дефицит бюджетов субъектов Российской Федерации, равный 88,1 млрд. руб., городских округов – 15,1 млрд. руб., внутригородских муниципальных образований г. Москвы и Санкт-Петербурга – 0,1 млрд. руб., муниципальных районов – 1,2 млрд. руб. и профицит городских и сельских поселений – 4,5 млрд. руб. По состоянию на 1 января 2011г. с дефицитом были сведены консолидированные бюджеты (включая территориальные государственные внебюджетные фонды) 63 субъектов РФ (в 2009г. – 61 регион). Суммарный объем дефицита составил 202,5 млрд. руб., или 5,2% от доходной части их бюджетов (в 2009г. – 377,9 млрд. руб., или 7,8%). Медианный уровень бюджетного дефицита составил 3,9% к доходам соответствующего бюджета. Наибольшее отношение бюджетного дефицита к доходной части установлено в Чукотском АО – 25,3%, Республике Мордовия – 23,3%, Сахалинской области – 16,1%, Удмуртской Республике – 14,7%, Новгородской области – 14,6%, Вологодской области – 14,2%. С профицитом в 2010г. был сведен консолидированный бюджет в 20 субъектах Российской Федерации (по сравнению с 22 в 2009г.). Суммарный объем бюджетного профицита в этих регионах составил 128,9 млрд. руб., или 3,5% от величины доходной части их бюджетов (в 2009г. – 48,6 млрд. руб., или 3,9% доходной

части их бюджетов). Медианное значение бюджетного профицита составило 3,7% доходной части бюджета. Наибольшее отношение профицита к уровню доходов консолидированного бюджета было зарегистрировано в Ямало-Ненецком АО - 10,2%, Иркутской области - 6,4%, Московской области - 5,8%. Более половины (51,1%) суммарного профицита консолидированного регионального бюджета обеспечили 3 субъекта Российской Федерации: Москва - 20,7%, или 21,4 млрд. руб.; Московская область - 19,5%, или 20,2 млрд. руб.; Ямало-Ненецкий АО - 10,2%, или 11,2 млрд. руб. Величина накопленного долга консолидированного регионального бюджета по осуществляемым заимствованиям увеличилась в 2010г. на 225 664,0 млн. руб., или 0,51% ВВП. Внешняя задолженность региональных консолидированных бюджетов сократилась на 1,6 млн. руб., внутренняя - возросла на 225 665,6 млн. руб. Общий объем заимствований регионального консолидированного бюджета в 2010г. составил 708 700,1 млн. руб., из них внешних - 782,2 млн. руб. Единственным регионом - получателем внешних займов, как и в 2009г., явилась Республика Башкортостан» [8, с.97]. Основным институциональным участником сектора государственных заимствований в России продолжало оставаться государство в лице Министерства финансов России, которое осуществляло эмиссию государственных ценных бумаг – облигаций. С помощью эмиссии облигаций федерального и муниципального займа Министерство финансов России и его нижестоящие структурные подразделения в субъектах Российской Федерации покрывали дефициты федерального, регионального и местного бюджетов. Рассмотрим динамику внутренних и внешних займов России в до кризисный период. «Суммарный объем эмиссии государственных облигаций федерального займа в России с 2002 по 2012 гг. составил (в млрд. руб.): 2002г. – 217; 2003г. – 315; 2004г. – 558; 2005г. – 722; 2006г. – 876; 2007г. – 1047; 2008г. – 1144; 2009г. – 1470; 2010г. – 2054; 2011г. – 2803; 2012г. (февраль) – 2892» [9, с.43]. Суммарный объем внутренних заимствований регионов и муниципалитетов составил 707 917,9 млн. руб. Крупнейшими заемщиками на внутреннем рынке стали: Московская область - 121,9 млрд. руб., Москва - 88,2 млрд. руб., Нижегородская область - 46,9 млрд. руб., Омская область - 34,4 млрд. руб., Республика Татарстан - 29,2 млрд. руб., Саратовская область - 26,8 млрд. руб., на которые суммарно пришлось 49,0% заимствований. По сравнению с 2009г. объем внутренних заимствований в номинальном выражении вырос на 74250,6 млн. руб., увеличившись на 2,6% в реальном выражении. В общем объеме внутренних заимствований консолидированного регионального бюджета на эмиссию ценных бумаг пришлось 15,7%, на ссуды из вышестоящих бюджетов - 24,0%, на прочие заимствования (заимствования в коммерческих банках и международных кредитных организациях) - 60,3%. Наиболее значимым изменением в структуре заимствований региональных бюджетов следует назвать относительный рост заимствований в кредитных организациях, доля эмиссий ценных бумаг

сократилась с 24,9 до 15,7% . Наибольшее отношение чистых заимствований к доходам бюджета продемонстрировали: Республика Мордовия - 21,6%, Вологодская область - 14,3%, Удмуртская Республика - 14,0%, Новгородская область - 13,7% Крупнейшими чистыми заемщиками выступили: Москва - 57,9 млрд. руб., Республика Татарстан - 20,4 млрд. руб., Краснодарский край - 18,3 млрд. руб. В наибольшей степени накопленный долг сократили: Московская область - на 13,1 млрд. руб., Иркутская область - на 1,6 млрд. руб. [8, с.98]. В 2010г. были утверждены проспекты эмиссии облигационных займов 17 субъектов Федерации и 6 муниципальных образований (по сравнению с 10 регионами и 5 муниципалитетами, выпустившими облигации в 2009г.).

Проспекты эмиссии в Минфине РФ в 2010г. зарегистрировали: Республика Карелия, Республика Хакасия, Республика Коми, Республика Саха (Якутия), Удмуртская Республика, Красноярский край, Краснодарский край, Москва, Санкт-Петербург, Волгоградская, Нижегородская, Мурманская, Рязанская, Свердловская, Тверская, Томская, Ярославская области, города Волгоград, Казань, Томск, Новосибирск, Уфа, Краснодар. Общий объем размещаемых облигаций составил в 2010г. 111,1 млрд. руб. по сравнению со 158,1 млрд. руб. в 2009г. (сокращение в номинальном выражении на 47,0 млрд. руб., или на 30,7% в реальном выражении). За год объем эмиссии субфедеральных и муниципальных облигаций снизился с 0,41 до 0,25% ВВП [8, с.101]. Крупнейшие размещения ценных бумаг осуществили: Москва -71,8 млрд. руб., или 64,6% от объема суммарной эмиссии территорий, Краснодарский край - 5,1 млрд. руб., или 4,6%, Нижегородская область - 5,0 млрд. руб., или 4,5%, Ярославская область и Санкт-Петербург - по 3,0 млрд. руб., или 2,7%, Волгоградская область - 2,6 млрд. руб., или 2,3%. Таким образом, на 6 крупнейших эмитентов пришлось 80,4% от общего объема выпусков размещенных региональных и муниципальных облигаций [8, с.102].

К настоящему времени высокий уровень секьюритизации отмечается преимущественно у наиболее крупных эмитентов: Москвы - 89,9%, Ханты-Мансийского АО - 75,0%, Красноярского края - 67,6%. Суммарный объем чистых заимствований на рынке региональных ценных бумаг составил в 2010г. 29,8 млрд. руб., сократившись по сравнению с 2009г. на 68,1 млрд. руб. (или 3,6 раза в реальном выражении). В то же время объем погашаемых муниципальных облигаций превысил объем вновь размещенных на 2,5 млрд. руб. «За первое полугодие 2011г. на рынок субфедеральных и муниципальных облигаций (СМО) вышло 6 эмитентов: Ярославская и Волгоградская области, Республика Саха (Якутия), Калужская и Самарская области, Чувашская Республика. Размещения проходили неравномерно по времени: в течение всего I кв. не было ни одного нового размещения СМО, состоялось только одно дополнительное размещение облигаций 9-го выпуска Ярославской области 20 января 2011г. Остальные 5 эмитентов вышли на рынок во II кв. Затем последовала продолжительная пауза - более 4 месяцев, с июля по октябрь. За этот период, в сентябре, произошло

только дополнительное размещение облигаций Волгограда. Затем, в октябре, Москва дважды выкупала свои облигации. Наконец, в ноябре на рынок вышли 3 эмитента: Краснодар, Нижегородская и Костромская области. В декабре к ним присоединились Республики Удмуртия и Карелия, Красноярский край и Свердловская область. До конца текущего года ожидается появление на рынке Вологодской области, Республики Коми, а также, возможно, Башкортостана, Ивановской области и Казани. Таким образом, во втором полугодии на рынок выйдут не менее 11 эмитентов» [10, с.53]. Несбалансированность бюджетного сектора проявилась в долговых заимствованиях. Основное падение доходов и рост расходов наблюдались на федеральном уровне, который в большей степени зависел от рыночных доходов. Доходы федерального бюджета сократились на 23%, а расходы, наоборот, увеличились почти на 25%. Профицит бюджета в 2008г. в размере 4,1% ВВП сменился в 2009г. дефицитом, составившим 5,9% ВВП. В 2009г. на антикризисные меры было направлено 2,4 трлн. руб. (6,2% ВВП) бюджетных и квази бюджетных средств. На финансирование бюджетных расходов из Резервного фонда было выделено порядка 3 трлн. руб. (7,7% ВВП)» [3, с.7-8]. На 1 июля 2010г. бюджет расширенного правительства был исполнен с профицитом 1,3% ВВП, а за соответствующий период 2009г. сальдо его баланса составило -3,2% ВВП [3, с.11]. Доходы федерального бюджета за первое полугодие 2010г. составили 19% ВВП. Расходы федерального бюджета в январе-июне 2010г. достигли 20,8% ВВП. «В результате за первое полугодие 2010г. бюджет был исполнен с дефицитом 1,8% ВВП против 4,1% ВВП в 2009г. Консолидированный бюджет субъектов РФ за январь-июнь 2010г. также исполнен с профицитом 2,0% ВВП против 0,5% ВВП за аналогичный период 2009г. Правительство РФ при планировании федерального бюджета на 2010-2012 гг. приняло курс на сокращение доли расходов по отношению к ВВП в размере 6-7%. В Бюджетном послании 2010г. в качестве главной названа задача обеспечения макроэкономической и финансовой стабильности с ограничением государственных расходов и сокращением бюджетного дефицита. (табл. 29) [3, с.13]. Как следует из «Основных направлений государственной долговой политики Российской Федерации на 2012-2014 годы», в ближайшие три года дефицит государственного бюджета на 90% будет покрываться за счет внутренних заимствований. В 2012-2014 гг. они должны составить около 2 трлн. руб. » [11, с.86]. Например, «согласно МВФ (январь 2012г.) [12], отношение государственного долга к ВВП в России в 2012 - 2013 гг. может составить 11-12%, что заметно ниже официального российского ориентира 14-16%» [6, с.39]. «На этом фоне положение России на первый взгляд выглядит благоприятным, особенно с точки зрения соотношения госдолга и ВВП. После кризиса 1998г. оно значительно улучшилось. На 1 января 2012г. объем государственного долга РФ составил около 5,1 трлн. руб., в том числе государственного внутреннего долга - 4,0 трлн. государственного внешнего долга — 35,8 млрд. долл. (эквивалентно

1,1 трлн. руб.). Отношение госдолга к ВВП составляло только 10,4%. По прогнозам Минфина, к концу 2014г. объем государственного долга увеличится, но не критически, — до 17% ВВП» [11, с.83]. Как следует из «Основных направлений государственной долговой политики Российской Федерации на 2012-2014 годы», в ближайшие три года дефицит государственного бюджета на 90% будет покрываться за счет внутренних заимствований. В 2012-2014 гг. они должны составить около 2 трлн. руб. » [11, с.86]. Особое беспокойство вызывает внешняя корпоративная задолженность, составившая на 1 января 2012 г. 494 млрд. долл., что почти в 16 раз больше, чем в начале 2001г. (31 млрд. долл.). Доля корпоративного внешнего долга в совокупном внешнем долге РФ в 2000г. составляла менее 20%, а в 2011г. - 91%. Это больше, чем во многих странах, хотя в 2000-е годы и там корпоративная задолженность существенно возросла. В начале 2011 г. на нее приходилось (в процентах от совокупного внешнего долга): в Германии — 72, во Франции — 70, в Великобритании — 94, в Японии — 67, в США — 67, в Канаде — 75, в Индии — 74, в Бразилии — 82» [11, с.88]. Таким образом, ощутимое повышение расходных статей бюджетов регионов при замедляющемся поступлении их доходов и без должной компенсации из федерального бюджета приведет к заметному росту дефицитов бюджетов субъектов РФ, покрытие которых, скорее всего, будет осуществляться за счет заемных средств. Поэтому при прочих равных условиях в ближайшие 3 года общий уровень долговой нагрузки регионов возрастет. Вместе с тем по состоянию на 1 октября 2012г. совокупный объем госдолга регионов составил 1,13 трлн. руб. Из них, по данным Минфина РФ, наибольшую долю занимали бюджетные кредиты (37,2%, или свыше 420 млрд. руб.). Напомним, что общий уровень госдолга субъектов РФ значительно вырос в кризис - когда финансовые власти страны в рамках поддержки предоставили регионам кредиты из федерального бюджета, причем на льготных условиях (под ставку 1/4 от ставки рефинансирования ЦБ РФ сроком на 3 года). В то же время по международным меркам уровень долга субъектов РФ остается низким или умеренным: по оценкам S&P, средний показатель «прямой долг/текущие доходы» до конца 2013г. не превысит 20%. В 2013-2014гг. регионам предстоит пройти пик погашений по бюджетным кредитам, рефинансировать которые в полном объеме за счет новых кредитов из федерального бюджета вряд ли удастся, поскольку на 2013г. их максимальный размер снижен до 75 млрд. руб. против 105 млрд. руб. в 2012г. Правда, федеральное правительство в 2013г. может задействовать новый инструмент финансовой поддержки регионов - краткосрочные казначейские кредиты сроком до 30 дней и льготной ставкой (1/4 ставки рефинансирования Банка России). Данные инструменты больше подходят для поддержания уровня их текущей ликвидности, поэтому бюджетные кредиты, скорее всего, будут замещаться рыночными инструментами - банковскими кредитами и облигационными займами. В структуре совокупного

госдолга регионов банковские кредиты и облигации находятся на схожих позициях с небольшим перевесом в пользу госбумаг. Так, по данным Минфина РФ на 1 октября 2012г., облигации составили 28,3%, или около 320 млрд. руб., а банковские кредиты - 24,7%, или 279 млрд. руб. В чью пользу изменится расклад по итогам 2013г. - покажет время. Не исключено усиление разрыва за счет возвращения на рынок субфедерального долга такого крупного игрока, как Москва (в бюджете 2013г. заложен выпуск облигаций на 155 млрд. руб.), а также появление новых участников - регионов, успевших обзавестись кредитными рейтингами. Кроме того, в 2013г. предстоит погашение солидного объема субфедеральных бумаг на сумму свыше 79 млрд. руб. (включая амортизацию), которые эмитенты наверняка предпочтут заместить новыми выпусками. Спрос на субфедеральные облигации могут поддержать и западные инвесторы, чье появление ожидается с приходом в Россию в начале 2013г. Согласно нашему базовому сценарию, темпы роста доходов в 2013-2014 гг. также будут довольно умеренными. Это новая ситуация для российских регионов и муниципалитетов, для которых высокие темпы роста доходов начиная с 2009г. уже стали привычными. Учитывая рост дефицитов, можно ожидать, что долг региональных и муниципальных органов власти (РМОВ) в ближайшие несколько лет будет увеличиваться, однако останется на уровне от низкого до умеренного в сравнении с долговыми обязательствами сопоставимых РМОВ из других стран: отношение прямого долга к текущим доходам к концу 2013г. в среднем не превысит 20%. Мы полагаем, что рынок облигаций РМОВ будет расти и к 2014г. превысит 500 млрд. руб. Ожидается, что в 2013-2014гг. эмиссия новых выпусков составит примерно 200 млрд. руб. в год. Актуальность проблем, связанных с этим риском, может возрасти, поскольку федеральное правительство рассчитывает на погашение РМОВ большей части ранее выданных им бюджетных кредитов уже в ближайшие годы. В соответствии с проектом федерального бюджета чистое погашение бюджетных кредитов РМОВ в 2013г. должно составить 60 млрд. руб., а в 2014-м и 2015гг. - 40 млрд. и 80 млрд. руб. соответственно [13]. В этой связи авторы считают, что с целью усиления национальной и региональной экономической безопасности, а также с целью более стабильного и взвешенного планирования бюджета России в 2009 году на трехлетнюю перспективу, была принята Энергетическая стратегия России на период до 2030 года. Эта стратегия предполагает выполнение мероприятий в следующие сроки: 1) Временные рамки окончания первого этапа (ориентировочно 2013 - 2015 годы) будут определяться масштабами последствий кризиса и скоростью их преодоления экономикой и энергетическим сектором. 2) Второго этапа переходом к инновационному развитию и формированием инфраструктуры новой экономики. В соответствии с этими доминантами второго этапа будет общее повышение энергетической эффективности в отраслях топливного сектора национальной экономики в

целом. В результате на данных этапах будут проведены мероприятия по модернизации основных производственных фондов и введены соответствующие нормативно-правовые и институциональные преобразования, а также реализованы инновационные и новые капиталоемкие энергетические проекты в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, на континентальном шельфе арктических морей и полуострове Ямал. 3) Третий этап это этап развития инновационной экономики. В соответствии с этим основным содержанием этого этапа станет постепенный переход к энергетике будущего с принципиально иными технологическими возможностями дальнейшего развития, с опорой на высокоэффективное использование традиционных энергоресурсов и новых не углеводородных источников энергии и технологий ее получения [12]. За период реализации данной энергетической стратегии предполагается снижение зависимости российской экономики от энергетического сектора за счет опережающего развития инновационных мало-энергоёмких секторов экономики и реализации технологического потенциала энергосбережения. Это выразится в сокращении к 2030 году (по сравнению с уровнем 2005 года): - доли топливно-энергетического комплекса в валовом внутреннем продукте и доли топливно-энергетических ресурсов в экспорте - не менее чем в 1,7 раза; - доли экспорта топливно-энергетических ресурсов в валовом внутреннем продукте - более чем в 3 раза; - доли капиталовложений в топливно-энергетический комплекс (в процентах к валовому внутреннему продукту) - не менее чем в 1,4 раза, их доли в общем объеме капиталовложений - более чем в 2 раза; - удельной энергоёмкости валового внутреннего продукта - более чем в 2 раза; - удельной электроёмкости валового внутреннего продукта - не менее чем в 1,6 раза. Целевые индикаторы энергетической эффективности представлены в таблице 2 [14].

Показатели	1-ый этап	2-ой этап	3-ий этап
Рост душевого энергопотребления, (в % к 2005 году)	≥ 10	≥ 20	≥ 40
Рост душевого электропотребления, (в % к 2005 году)	≥ 13	≥ 43	≥ 85
Рост душевого потребления моторного топлива в % к 2005 году)	≥ 23	≥ 41	≥ 70
Снижение среднего износа основных производственных фондов (в % к 2005 году)	$=10$	$=10$	$=5$

Ликвидация дефицита и поддержание устойчивого резерва электро- и тепло-генерирующих мощностей, включающих поддержание резерва мощности электростанций на уровне 17% общей установленной мощности электростанций в ЕЭС России. Нефтехимический комплекс играет особую роль не только в Приволжском федеральном округе. Предполагается, согласно стратегии [6], рост потребления первичных источников энергии (в 1,2 - 1,4 раза в 2030 году к уровню 2008 года), сопровождаемый сокращением их собственного производства (70 - 80 процентов в 2030 году к уровню 2008 года). В результате будет нарастать энергетическая дефицитность региона (обеспеченность Приволжского федерального округа собственными первичными энергоресурсами в 2030 году составит 50 - 53

процента) и его зависимость от поставок энергоносителей извне, что усилит межрегиональные связи. По нашему мнению, для долгосрочного планирования экономической безопасности, как национальной, так и региональной России (в частности, региональной экономики Республики Татарстан), требуется создание комплексных (агрегированных) показателей, как экономических, так и энергетических, а также следовать жесткой бюджетной политики в обозначенном индикаторами коридоре.