

Общение играет огромную роль как в жизни общества. «Современный научно-технический прогресс, развитие средств массовой коммуникации и информации, процесс урбанизации приводят к невиданному ранее расширению контактов между людьми, делая общение все более самоценным, превращая его в специфическую деятельность, выступающую в качестве условия и подсистемы практически любой предметной деятельности» [11]. Отсюда, по мнению ученых-социологов и психологов, вытекает актуальность изучения проблемы общения. Усиление внимания к данной проблеме свидетельствует о ее особом междисциплинарном статусе как объекта исследования. Б.Ф. Ломов считает, что общение — это понятие, обозначающее социальный феномен, раскрывающий механизм структурирования, организации и функционирования человеческого общества, а также формы и способы включения индивида в социально-исторический контекст. Непременным условием общения, утверждает он, является социальность, что определяет сложность и многомерность понятия [7]. Большинство исследователей трактует общение как многоуровневый, многомерный, обладающий равнопорядковыми свойствами, т.е. системный процесс. Анализ отечественной психологической литературы (А.А. Бодалев, Б.Ф. Ломов, М.С. Каган, А.А. Леонтьев, Н.Д. Творогова и др.) позволяет выделить несколько сложившихся подходов к определению общения. Согласно первому из них, общение рассматривается как процесс передачи информационного субъекта другому при помощи различных коммуникативных средств и механизмов с целью обмена информацией между людьми и установления взаимопонимания между ними. В качестве информации выступают мысли, чувства, переживания, мнения, знания, социальные ценности, опыт и т.д. [3;10]. Важной для понимания сущности общения является точка зрения на общение как на процесс взаимодействия, а на передачу информации как необходимое условие протекания общения. Смысл человеческого общения, по мнению А.А. Бодалева и Б.Ф. Ломова [7], содержится в установлении взаимопонимания, в осуществлении взаимных контактов, в объединении людей в рамках определенного социума. Г.М. Андреева придерживается мнения, согласно которому общение рассматривается в качестве процесса, включающего в себя передачу и обмен информацией, взаимодействие и взаимопонимание людей в сложившейся системе общественных отношений [1]. Такой подход, на наш взгляд, раскрывает внутреннюю структуру общения, помогает сопоставить процесс общения с процессом обучения иноязычному деловому общению. Для моделирования процесса общения в учебных условиях важным является представление о функциональной природе и уровне организации общения. В.И. Гладышева справедливо полагает, что природа общения раскрывается в следующих его функциях: интегративной, регулятивной, социализирующей, нравственной, гносеологической, ориентационной, самоутверждения, коммуникативной, гедонистической. Н.Д. Творогова приводит другую

классификацию функций общения, в которой выделены такие функции, как: 1. социальные (т.е. общение рассматривается как фактор развития общества), включающие: а) собственно социальные, ориентированные на удовлетворение потребностей общества в целом и отдельных его групп (функция планирования, координации совместной трудовой деятельности, социального контроля и др.); б) социально-психологические, связанные с потребностями отдельных личностей членов общества (функции социализации, передачи опыта поколений и др.); 2. общение как фактор развития личности и ее формирования (в общении происходит осознание человеком собственной человеческой сущности). При этом подчеркивается, что в общении конкретный индивид усваивает опыт, выработанный человечеством, благодаря чему преодолевается ограниченность индивидуального опыта - и это основная функция общения [11]. Большой интерес представляет точка зрения Б.Ф. Ломова, который выделяет следующие функции общения: организация совместной деятельности, познание людьми друг друга, формирование и развитие межличностных отношений. По другой системе оснований он выделяет такие функции общения, как информационно-коммуникативную, регуляционно-коммуникативную и аффектно-коммуникативную[6]. Это позволяет нам сопоставить процесс общения с принципиальным подходом к модели обучения иноязычному деловому общению через построение системы субъект-субъектного взаимодействия преподавателя со студентами [8]. Рассмотренные выше классификации функций общения не исключают ни друг друга, ни возможности предложить иные варианты. Общим для них является акцентирование внимания на полифункциональность общения. При этом отмечается, что в реальном акте непосредственного общения все перечисленные в разных классификациях функции выступают в единстве. Рассматривая положение о близости человеческой деятельности (в частности, учебной деятельности) и общения, необходимо обратить особое внимание на оценку структурных элементов человеческого общения, разработанную А.А. Леонтьевым. К основным компонентам структуры человеческого общения он относит: субъект общения, объект общения, социальные потребности, цели общения, технологические способы общения и используемые средства общения, результаты общения. Подчеркивая многоуровневую организацию общения, Б.Г. Ананьев предложил выделять в нем, в зависимости от среды, в которой оно протекает, следующие уровни: макроуровень (общество, в котором люди живут); мезоуровень (различные типы коллективов, членами которых они выступают, то ближайшее окружение, с которым они чаще всего вступают в контакт); микроуровень (формирующиеся и реализующиеся в общении индивидуальные характеристики взаимодействующих людей как субъектов этой деятельности). Автор считает, что на любом уровне общения личности в структуре общения можно выделить: а) средства общения - как речевые, так и невербальные; б) получение информации о людях и межличностных отношениях; в)

коммуникацию и саморегуляцию поступков человека в процессе общения; г) преобразование внутреннего мира самой личности. Исследуя проблему общения, Б.Ф. Ломов считает целесообразным говорить о трех уровнях анализа его структуры. На первом макроуровне -изучается развитие общения в интервалах времени, сопоставимых с длительностью жизни человека. Этот уровень является основным в исследовании личности, направленности ее деятельности, мотивационной сферы и межличностных отношений. Второй уровень анализа (мезоуровень) относится к изучению отдельных контактов, в которые вступают люди. Речь идет о совместной деятельности, беседе, игре и т.д. Третий микроуровень предполагает изучение отдельных сопряженных актов общения, выступающих в роли своеобразных его единиц [6]. В.Н. Мясищевым было выдвинуто положение о трехкомпонентной структуре общения, функциональными компонентами которой являются социальное отражение, эмоциональное отношение и характеристики поведенческих партнеров - субъектов общения. К структуре общения, по мнению Г.М. Андреевой, можно подойти и путем выделения в ней взаимосвязанных сторон: коммуникативной, интерактивной и перцептивной [1]. В связи с тем, что необходимым условием построения образовательного процесса является коммуникативность, представляются несомненно заслуживающими внимания попытки М.М. Бахтина рассматривать структуру общения через структуру коммуникативной ситуации. Причем наличие коммуникативной интенции, установки на общение, «на слово», т.е. возникновение коммуникативной ситуации выдвигалось М.М. Бахтиным как условие возникновения между людьми диалогических отношений. Структура диалога, по мнению ученого, включает следующие элементы: а) установка на сообщения; б) коммуникативная ситуация; в) сообщение предметной мысли и своего отношения к ней; г) порождение у общающихся отношений друг к другу; д) ответная реакция слушающего, направленная либо на диктум (предметное содержание), либо на модус (отношение к содержанию) говорящего. Несколько другой подход к рассмотрению структуры коммуникативного процесса разрабатывала Н.Д. Творогова. В структуре коммуникативного процесса она выделяет следующие элементы: а) коммуникатор — субъект, передающий информацию; б) коммуникант — субъект, принимающий информацию и интерпретирующий ее; в) коммуникативное поле — ситуация в целом, о которой может быть передана информация; г) собственно информация о коммуникативном поле; д) каналы коммуникации — средства передачи информации. Описывая структуру процесса передачи-приема информации автор оперирует такими понятиями: отправитель сообщения, его получатель, форма сообщения, код, тема, ситуация [11]. Коммуникативный процесс реально осуществляется как последовательность коммуникативных актов, оформляемых лингвистически в виде высказывания [9]. Структура высказывания может быть представлена в таком виде: а) запрос информации, осуществляемый

вопросительным высказыванием; б) выработка единого фонда знаний (когниций), осуществленная в виде запроса о согласии-несогласии; в) передача информации с помощью повествовательного высказывания. Причем в зависимости от отношения коммуникатора к передаваемой информации высказывание может быть выражено в форме утверждения, убеждения, предложения. В настоящее время в научной литературе идет активный процесс выделения различных видов общения и построения их классификаций. Рассматривается общение прямое (непосредственное) и косвенное (опосредованное), активное и пассивное, кратковременное и устойчивое, заинтересованное и незаинтересованное, деловое, личное и межличностное и т.д. Классификация видов общения, разработанная А.А. Леонтьевым учитывала следующие его характеристики: а) ориентация общения (социально-ориентированное, личностно-ориентированное); б) психологическая динамика общения (информирование, обучение, внушение, убеждение и др.); в) семиотическая специализация общения (какие средства используются в общении, например, материальные или знаковые, речевые); г) степень опосредованности (имеется в виду «социальная» дистанция, отделяющая коммуникатора от реципиента) [4]. К одной из самых общих классификаций общения Г.М. Андреева относит его разделение на непосредственное и опосредованное, на формальное и неформальное. В зависимости от задачи, ради которой осуществляется общение, она выделяет и такие его виды, как: а) социально-ориентированное общение (реализует общественные отношения и имеет целью организовать социальное взаимодействие); б) групповое предметно-ориентированное общение (наиболее четко в нем обозначены отношения, обусловленные совместной деятельностью; непосредственная задача такого общения — организация группового взаимодействия); в) личностно-ориентированное общение (осуществляется в двух вариантах: либо как деловое, направленное на совместную деятельность, по сути совпадающее с предметно-ориентированным, либо, как общение типа «выяснения отношений») [1]. Анализ социально-психологической литературы показал, что большинство ученых исходит из того, что по характеру и содержанию общение бывает «формальным» (деловое) и «неформальным» (светское, быденное, бытовое). [2]. Подводя итог сказанному, можно сделать следующие выводы: - мировое культурно-коммуникативное пространство обуславливает потребность в специальных исследованиях сущности, функций и структуры общения. - исследовательский интерес проблеме общения свидетельствует о ее особом междисциплинарном статусе. - общение - это понятие, обозначающее сложный, многомерный, социальный феномен, раскрывающий механизм структурирования, организации и функционирования человеческого общества, а также формы и способы включения индивида в социально-исторический контекст.